Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione

dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope"

Valutazione dell'Opinione

delle Studentesse e degli Studenti,

delle Laureate e dei Laureati

RELAZIONE OPIS 2021

Indice

1 Obiettivi delle rilevazioni 1

2 Modalità di rilevazione 2

2.1 Questionario ANVUR 2

2.2 Questionari di Ateneo su didattica a distanza 4

2.3 Questionari del Progetto *Good Practice* 4

2.4 Questionari AlmaLaurea 4

3 Opinioni di Studentesse/i - questionario ANVUR: analisi dei risultati 5

3.1 Analisi a livello di Dipartimenti 6

3.2 Analisi a livello Corsi di Studio 7

4 Risultati altre rilevazioni opinioni studentesse/i 9

4.1 Questionari didattica a distanza 9

4.2 Questionari Progetto *Good Practice* 10

5 Opinioni di Laureate/i - Questionario AlmaLaurea: analisi dei risultati 10

5.1 Quadro generale di Ateneo 11

5.2 Lauree Primo Livello 13

5.2.1 Scuola/ Dipartimenti 13

5.2.2 Corsi di Studio 13

5.3 Lauree Magistrali 15

5.3.1 Scuola/ Dipartimenti 15

5.3.2 Corsi di Studio 16

6 Utilizzazione dei risultati 18

6.1 Diffusione dei risultati dei questionari 18

6.2 Utilizzazione dei risultati per azioni di miglioramento 18

7 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzo dei risultati 20

7.1 Modalità 20

7.2 Risultati 21

7.3 Diffusione e utilizzazione 23

8 Prospetto riassuntivo delle principali segnalazioni del NdV 25

9 Tabelle e figure 29

Tabella 1: Numero di studentesse e studenti iscritte/i e dei questionari compilati 29
Tabella 2 - Numero di questionari compilati e peso percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni, 2019-20 e confronti con a.a. 2018-19 30
Tabella 3 – Valutazioni: media sezione insegnamento, media sezione didattica e interesse agli argomenti nell'insegnamento 30
Figura 1 - Valutazioni delle singole domande a livello di Ateneo 31
Tabella 4 - Numero dei questionari compilati da studentesse/i, peso percentuale dei non frequentanti e delle motivazioni della non frequenza per Corso di Studio, a.a. 2019-20 e differenze rispetto all'a.a. 2018-19 32
Tabella 5 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2019-20 33
Tabella 6 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2019-20 - variazioni rispetto all'a.a. 2018-19 34
Tabella 7 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2019-20 - differenze rispetto alla media di Ateneo 35
Tabella 8a - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo 36
Tabella 8b - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo 37
Figura 2 - Valutazione delle tipologie di didattica a distanza 38
Figura 3 - Valutazione delle modalità esami a distanza 38
Figura 4 - Valutazione delle attività di tirocinio a distanza 39
Figura 5 - Valutazione dei servizi informatici dell'Ateneo 39
Figura 6 - Valutazione del livello di apprendimento con la didattica a distanza *versus* in presenza 40
Tabella 9 - Problemi riscontrati nel seguire le lezioni a distanza, peso percentuale nei questionari dove è stata scelta solo una opzione 40
Tabella 10 - Problemi riscontrati nel seguire le lezioni a distanza, peso percentuale nei questionari dove sono state scelte più opzioni 40
Figura 7 - *Customer Satisfaction* studentesse/i del primo anno 41
Figura 8 - *Customer Satisfaction* studentesse/i di anni successivi 41
Figura 9 - Efficacia percepita per macro-aree. 41
Tabella 11 - Numero di laureate/i della "Parthenope" e tasso di compilazione del questionario di AlmaLaurea 42
Tabella 12 - Giudizi sull'esperienza universitaria, laureate/i "Parthenope" 2019, confronto con il 2018 e la media nazionale 2019 42
Tabella 13 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi, laureate/i "Parthenope" 2019, confronto con il 2018 e la media nazionale 2019 43
Tabella 14 - Giudizi sull'esperienza universitaria - Corsi primo livello SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e con la media di Ateneo 2019 44
Tabella 15 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - Corsi di primo livello SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e con la media di Ateneo 2019 45
Tabella 16 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 46
Tabella 17 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 47
Tabella 19 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 49
Tabella 20 - Giudizi sull'esperienza universitaria - Corsi magistrali SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e la media di Ateneo 2019 50
Tabella 21 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - Corsi magistrali SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e la media di Ateneo 2019 51
Tabella 22 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 52
Tabella 23 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 53
Tabella 24 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 54
Tabella 25 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018 55

Allegato 1 – Questionari didattica a distanza 56

Allegato 2 – Offerta formativa 62

1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La rilevazione delle opinioni delle studentesse e degli studenti sulle attività didattiche e delle laureate e dei laureati[1] rientra tra i requisiti per l'accreditamento dei corsi di studio e delle sedi (DM 6/2019[2]), costituendo secondo le Linee guida dell'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) del 2017[3] un elemento processo di autovalutazione dei CdS.

L'Ateneo "Parthenope" ogni anno rileva le opinioni di studentesse/i sui singoli insegnamenti attraverso la somministrazione di un questionario predisposto secondo le linee giuda dell' ANVUR del 2013[4]. Le opinioni di laureate/i sono rilevate attraverso i questionari proposti da AlmaLaurea. Per specifici approfondimenti, alcune Commissioni Paritetiche Docenti Studenti svolgono in autonomia sondaggi su un campione di studentesse/i dei CdS di competenza.

Nel sistema di Autovalutazione e di Assicurazione della Qualità, l'insieme dei risultati di queste rilevazioni fornisce un contributo al miglioramento continuo della qualità della didattica e dell'offerta formativa, consentendo di perseguire quattro obiettivi principali:

- riconoscere la centralità dello "studente" come attore di un sistema di Assicurazione della Qualità ben funzionante;
- fornire agli Organi di Governo, ai Dipartimenti, alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS) e a Coordinatrici/ori, Gruppi di gestione AQ e Docenti dei Corsi di Studio (CdS) e al Nucleo di Valutazione (NdV) elementi di valutazione e spunti di riflessione circa la qualità dell'attività didattica;
- individuare eventuali criticità e punti di debolezza, al fine di implementare azioni di miglioramento continuo della qualità;
- rendere disponibili agli stakeholder interessati i risultati della valutazione, da parte di studentesse/i e di laureate/i, della didattica dell'Ateneo

Nell'anno accademico 2019-20, oggetto della presente Relazione, l'Ateneo ha svolto delle specifiche rilevazioni, durante il secondo semestre, finalizzate ad indagare il livello generale di soddisfazione rispetto all'organizzazione di lezioni, esami, tirocini e tesi svolte in modalità a distanza.

Infine, a supporto specifico della valutazione della performance, l'Università "Parthenope" nel 2019 ha aderito al Progetto *Good Practice* coordinato dal Politecnico di Milano, al quale partecipano circa quaranta Atenei italiani. Il progetto si propone di misurare, valutare e comparare le performance organizzative e gestionali degli Atenei, al fine di migliorare i servizi erogati e il grado di soddisfazione degli stakeholder. Lo scopo condiviso tra tutti gli Atenei è quello di perseguire una logica di miglioramento continuo del proprio operato.

In tale ambito nel 2020, è stata svolta un'indagine volta a rilevare la *Customer Satisfaction*- efficacia percepita- di studentesse/i con riferimento ad un insieme di servizi offerti dall'Ateneo. Punto di forza di questo progetto è nella possibilità di effettuare un confronto di benchmarking tra i risultati ottenuti dalla "Parthenope" e gli altri Atenei che hanno partecipato al progetto e monitorare l'evoluzione nel tempo degli indicatori.

[1] Nella presente Relazione sono state implementale Linee Guida per l'uso del genere nel linguaggio amministrativo del MIUR https://www.miur.gov.it/documents/20182/0/Linee_Guida_+per_l_uso_del_genere_nel_linguaggio_amministrativo_del_MIUR_2018.pdf/3c8dfbef-4dfd-475a-8a29-5adc0d7376d8?version=1.0&t=1520428640228

[2] DECRETO AUTOVALUTAZIONE, VALUTAZIONE, ACCREDITAMENTO INIZIALE E PERIODICO DELLE SEDI E DEI CORSI DI STUDIO, https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2019/02/DM-n.-6-del-7-gennaio-2019-versione-accessibile.pdf

[3] ACCREDITAMENTO PERIODICO DELLE SEDI E DEI CORSI DI STUDIO UNIVERSITARI LINEE GUIDA Versione del 10/08/2017, https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2017/08/LG_AVA_10-8-17.pdf

[4] "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2013-2014" (ANVUR, 2013), https://www.anvur.it/attachments/article/26/5.%20RIlevazioneOpinioneStudDef_06_11_13.pdf

2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE

Nella presente Relazione sono analizzati e commentati gli esiti di quattro rilevazioni:

- Questionario ANVUR
- Questionari valutazione didattica a distanza
- Questionari del Progetto *Good Practice*
- Questionario AlmaLaurea opinione dei Laureati.

Di seguito sono illustrate le specifiche modalità di rilevazione.

2.1 Questionario ANVUR

Il questionario per la rilevazione dell'opinione di studentesse/i prevede 2 sezioni.
La prima sezione consta di 11 domande, suddivise in tre aree:

- Insegnamento - INS (domande da 1 a 4);
- Docenza - DOC (domande da 5 a 10);
- Interesse - INT (domanda 11)

INS_1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
INS_2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
INS_3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
INS_4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOC_5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOC_6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
DOC_7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOC_8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all`apprendimento della materia?
DOC_9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
DOC_10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
INT_11 E` interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

La valutazione per tutte le domande prevede scala ordinale a quattro modalità: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì.

Le domande da 5 a 9 vengono somministrate esclusivamente a studentesse/i che hanno dichiarato all'apertura del questionario di avere frequentato almeno il 50% delle lezioni.

La seconda sezione, dedicata a rilevare i suggerimenti di studentesse/i, prevede le seguenti 9 opzioni:

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali

Infine, per chi dichiara di non aver frequentato si aggiunge una domanda specifica sui motivi della mancata frequenza che prevede 5 opzioni:

- lavoro;
- frequenza lezioni di altri insegnamenti;
- frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame;
- le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati;
- altro.

La procedura di somministrazione dei questionari è descritta con riferimento ai seguenti aspetti:

a) Insieme degli aventi diritto;
b) Modalità di rilevazione;
c) Modalità di compilazione;
d) Certificazione di frequenza;
e) Garanzia di riservatezza.

a) *Insieme degli aventi diritto*

Studentesse/i che si prenotano per un esame relativo ad un'attività formativa erogata nell'anno accademico di riferimento (prevista nell'anno di corso del piano di studio).

b) *Modalità di rilevazione*

Studentesse/i che frequentano le lezioni possono compilare il questionario nella fase finale del corso collegandosi tramite la procedura di accesso online. Come tempistica, superati i 2/3 dell'erogazione del corso, il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) sollecita i docenti a chiedere agli studenti di compilare il questionario in aula. Studentesse/i part-time, dopo una formazione ricevuta dal PQA, coadiuvano le/i docenti recandosi nelle aule per illustrare le modalità di compilazione, sensibilizzare sull'importanza di una compilazione accurata e rassicurare sulla riservatezza dei contenuti dei singoli questionari.

A studentesse/i che non compilano il questionario durante il corso o non frequentano, il sistema proporrà automaticamente il questionario al momento della prima prenotazione online all'esame. La prenotazione potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario. Se l'insegnamento prevede due docenti o il corso è integrato (composto da due moduli) devono essere compilati due questionari.

c) *Modalità di compilazione*

Il questionario è online, la/lo studentessa/e accede con le proprie credenziali nel sito di riferimento ESSE3 per compilarlo.

d) *Certificazione di frequenza*:

Lo stato frequentante o non-frequentante è autocertificato attraverso la risposta alla prima domanda: «Hai partecipato almeno al 50% delle lezioni di questo insegnamento durante il presente anno accademico?». Se la risposta è positiva sarà proposto il questionario rivolto a studentesse/i frequentanti, altrimenti il questionario per non frequentanti.

e) *Garanzia di riservatezza*.

I dati raccolti attraverso il questionario sono trattati ai sensi del D.Lgs. 196/2003 "Codice Privacy" e con le garanzie d'anonimato da questo previste. Per nessuna ragione le/i docenti o il personale addetto all'elaborazione dei dati possono venire a conoscenza della singola opinione espressa da ciascun studentessa/e.

La fase di raccolta dei dati e prima di elaborazione viene svolta dall'Ufficio Sviluppo e Statistiche.

Per prime elaborazioni dei dati del questionario, sono implementate le seguenti indicazioni metodologiche stabilite dal NdV nella Relazione OPIS del 2017.

Al fine di definire delle opportune soglie dell'indice di soddisfazione, i giudizi espressi da studentesse/i sono codificate con i seguenti valori numerici:

- una risposta "Decisamente Sì" = 3
- una risposta "Più Sì che No" = 1

- una risposta “Più No che Sì” = -1
- una risposta “Decisamente No” = -3.

Nell’elaborazione dei dati sono calcolati i punteggi per ciascuna domanda e due valori medi:

- la “media sezione insegnamento”, media delle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 1-4;
- la “media sezione docenza”, media delle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 5-10.

Infine, sono state stabilite come soglie:

- una valutazione inferiore o uguale a 0 è considerata una criticità severa (avendo almeno un 50% delle risposte non positive);
- una valutazione nell’intervallo fra 0 e 1 (compreso) è considerata una criticità;
- una valutazione superiore a 1 e inferiore a 2 è considerata buona;
- una valutazione uguale o superiore a 2 è considerata eccellente.

2.2 Questionari di Ateneo su didattica a distanza

L’Ateneo a fronte dei cambiamenti nella organizzazione della didattica imposti dall’emergenza Covid ha rilevato le opinioni di studentesse/i, predisponendo due questionari (**Allegato 1**).

La prima rilevazione, effettuata nei mesi da aprile a giugno e predisposta su richiesta del Magnifico Rettore dalla Ripartizione Ricerca, Terza Missione, Valutazione, Programmazione e Servizi Informatici, ha avuto lo scopo principale di individuare e monitorare tempestivamente le difficoltà incontrate da studentesse/i nella didattica a distanza.

La seconda rilevazione, organizzata dal Presidio di Qualità nel mese di luglio, è stata svolta per effettuare un’indagine più approfondita sul livello generale di soddisfazione rispetto all’organizzazione di lezioni, esami, tirocini e tesi svolte durante il secondo semestre dell’a.a 2019-2020.

La somministrazione dei questionari è stata realizzata attraverso un modulo di Google, inviato tramite posta elettronica, che studentesse/i sono stati invitati a compilare, indicando il corso di studio. Una prima elaborazione dei dati è stata curata dall’ufficio Sviluppo e Statistiche.

2.3 Questionari del Progetto *Good Practice*

Il progetto *Good Practice* rileva il grado di soddisfazione (*Customer Satisfaction* - efficacia percepita) sottoponendo a studentesse/i due diverse tipologie di questionario: rispettivamente per per iscritte/i del primo anno (STUD I) e per gli anni successivi (STUD II). Nei questionari, oltre ai servizi comuni alle due categorie (segreteria, biblioteca, diritto allo studio, comunicazione, logistica e sistemi informativi), sono introdotte domande ad hoc per ciascuna rilevazione. In particolare, studentesse/i del primo anno sono chiamati ad esprimere il proprio giudizio in merito al servizio di orientamento in entrata, mentre studentesse/i degli anni successivi esprimono il proprio livello di soddisfazione per il servizio di job placement e di internazionalizzazione.

Studentesse/i iscritti (in corso e fuori corso) hanno ricevuto una mail con il link al questionario corredato da una illustrazione delle finalità della rilevazione.

2.4 Questionari AlmaLaurea

La rilevazione delle opinioni di laureate/i avviene attraverso i questionari proposti da AlmaLaurea, un Consorzio Interuniversitario fondato nel 1994 che rappresenta 76 Atenei e circa il 90% delle laureate e dei laureati complessivamente usciti, ogni anno, dal sistema universitario italiano.

AlmaLaurea, oltre ad affiancare gli Atenei consorziati nelle attività di job placement offrendo una serie di servizi, realizza ogni anno due Indagini censuarie sul Profilo e sulla Condizione occupazionale dei laureati a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo, restituendo agli Atenei

aderenti, al MIUR e all'ANVUR basi documentarie attendibili per favorire i processi di programmazione, monitoraggio e valutazione delle decisioni assunte dalle Università.

Con riferimento specifico all'indagine sul Profilo dei Laureati, utilizzati nella presente Relazione, AlmaLaurea utilizza un questionario di rilevazione sulla valutazione del percorso universitario che comprende una serie di informazioni relative all'esperienza dei laureati rilevata in prossimità del conseguimento del titolo.

Si riportano brevemente alcune aspetti delle modalità di rilevazione, rimandando alle note metodologiche del *Rapporto* per un'analisi di dettaglio[5].

I laureandi, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale sul sito www.almalaurea.it . Successivamente, i questionari vengono associati ai record amministrativi e sottoposti ad alcuni controlli di coerenza. La compilazione del questionario è consentita a partire da 9 mesi prima della data presunta di laurea dichiarata dallo studente. Per questo motivo non tutti i laureati del medesimo anno di laurea compilano la versione di questionario vigente in quello specifico anno. Entrano a far parte dell'indagine solo i laureati che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine.

Per considerare attendibili le informazioni rilevate attraverso il questionario di rilevazione sono richiesti alcuni criteri di qualità di compilazione. Dall'insieme dei questionari presi in considerazione per il Profilo 2019 sono stati esclusi quelli che presentano almeno una di queste limitazioni:

- sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte sensibilmente ridotto (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire);
- sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi dei gruppi di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun item riportato;
- la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.

3 OPINIONI DI STUDENTESSE/I - QUESTIONARIO ANVUR: ANALISI DEI RISULTATI

L'Università "Parthenope" è strutturata in 7 Dipartimenti e nell'a.a. 2019-20 sono stati proposti nell'offerta formativa, come nell'a.a. precedente, 14 Corsi di Laurea Triennali, 13 Corsi di Laurea Magistrali, e un unico Magistrale a Ciclo Unico.

Sono presenti 2 strutture di secondo livello.

- La *Scuola interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza* (SIEGi) istituita nel 2017, alla quale hanno aderito 4 Dipartimenti: Giurisprudenza (DiGIU), Studi Aziendali ed Economici (DiSAE), Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ) e Studi Economici e Giuridici (DiSEG), per un totale di 6 Corsi di Laurea Triennali, 6 Corsi di Laurea Magistrali, 1 Corso di laurea Magistrale a Ciclo Unico.
- La *Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute*, costituita a novembre 2019, alla quale hanno aderito 3 Dipartimenti: Ingegneria (DING), Scienze e Tecnologie (DiST) e Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB), per un totale di 8 Corsi di Laurea Triennali e 7 Corsi di Laurea Magistrali.

Come riportato nell'**Allegato 2**, dall'a.a. 2017-18 sono state apportate alcune modifiche all'offerta formativa con disattivazione di alcuni corsi, modifiche della denominazione per altri e, nel 2018-19 l'attivazione di 3 nuovi corsi di laurea. I risultati oggetto di questa analisi riguardano le

5 https://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2020/almalaurea_profilo_rapporto2020_note_metodologiche.pdf

opinioni di studentesse/i frequentanti e non frequentanti prenotati per gli appelli di esame per l'a.a. 2019-20. I dati aggregati per Ateneo e Dipartimenti includono, quindi, anche questionari relativi a corsi i cui contingenti sono in esaurimento e, aspetto rilevante per i due CdS di primo livello di nuova attivazione, i dati sono relativi a contingenti di due anni accademici. In linea con le precedenti Relazioni OPIS sono considerati tutti gli insegnamenti indipendentemente dal numero dei questionari compilati.

In premessa è opportuno sottolineare che per l'a.a. 2019-20 il secondo semestre è stato erogato interamente in modalità a distanza, a causa dell'emergenza Covid-19, e questo ovviamente richiede cautela nel confronto dei dati con anni precedenti.

Come riportato nella **Tabella 1** il numero totale di studentesse/i iscritti alla Parthenope per l'a.a. 2019-20 è stato pari a 10.916, di cui 7.533 iscritte/i regolari[6]. Sono stati raccolti 42.636 questionari, di cui circa il 73% compilati da coloro che hanno dichiarato di aver frequentato almeno il 50% delle lezioni. Confrontando i dati con gli anni precedenti, dato l'incremento di iscritte/i entro la durata normale del corso, il tasso di rilevazione dell'opinione di studentesse/i[7] è rimasto costante, e si rileva un aumento della percentuale di frequentanti rispetto all'a.a. 2018-19.

3.1 Analisi a livello di Dipartimenti

La **Tabella 2** riporta per i 7 Dipartimenti e per l'Ateneo nel complesso, il numero dei questionari totali, quelli compilati da chi dichiara di aver frequentato meno del 50% delle lezioni (da ora in avanti non frequentanti) e il peso percentuale delle diverse motivazioni per la non frequenza delle lezioni.

La percentuale di studentesse/i non frequentanti si è ridotta, ma, confermando quanto rilevato già con riferimento all'a.a. 2018-19, per alcuni Dipartimenti questa percentuale risulta nettamente superiore alla media di Ateneo, in particolare per il DiSMeB e il DiGIU è intorno al 37%. Il DING, dove sono raccolti circa il 2% dei questionari totali, è invece il Dipartimento in cui studentesse/i hanno la maggiore propensione alla frequenza, circa il 90%.

E' interessante evidenziare che a livello di Ateneo e per quasi tutti i Dipartimenti, la riduzione della percentuale dei non frequentanti si è accompagnata ad una variazione nelle motivazioni addotte. In particolare si è ridotto il peso della motivazione lavoro compensato da un pari aumento della generica motivazione "altro", che è ragionevole attribuire alla didattica a distanza.

Per tutti i Dipartimenti la principale causa che impedisce la frequenza delle lezioni resta il lavoro, motivazione che per il DiSMeB raggiunge circa il 69%. Come evidenziato anche nelle precedenti Relazioni OPIS, per il DiSMeB permane una combinazione di valori, bassa frequenza e netta prevalenza della motivazione lavoro, che andrebbe affrontata con opportune azioni mirate.

La terza motivazione a livello di Ateneo è "Frequenza di altri corsi". Detta motivazione ha un valore superiore alla media di Ateneo per DiSEG, DiSAQ, DiSAE, DiGIU, per questt'ultimo Dipartimento è da notare il netto incremento del peso (+ 4.5 punti). Pur essendo la percentuale dei non frequentanti relativamente bassa, si segnala per il per il DiST e per il DING il dato relativo alla motivazione "Frequenza ritenuta poco utile", più elevato della media di Ateneo e con un peso in aumento.

La **Tabella 3** riporta le valutazioni per Ateneo e Dipartimenti, con riferimento alle medie sezioni insegnamento (domande del questionario da 1 a 4) e didattica (domande da 5 a 10) e alla domanda 11 relativa all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento, calcolate sulla base dei criteri evidenziati nel paragrafo 2.1. Per ciascuna valutazione sono riportati i dati del triennio 2017-18, 2018-19 e 2019-20, la variazione annuale nell'ultimo a.a. considerato e, per i Dipartimenti, la differenza con la media di Ateneo per l'a.a. 2019-20.

[6] Numero degli Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM) - fonte dati Scheda indicatori di Ateneo – 2019 al 09/01/2021.
[7] Considerando il rapporto tra questionari compilati e iscritti regolari il valore è stabile intorno al 5,7.

A livello di Ateneo si nota un lieve aumento per tutti i valori, andamento che testimonia uno sforzo complessivo per il miglioramento della soddisfazione di studentesse/i. Il punteggio più basso resta, come nell'a.a. 2018-19, quello relativo alla valutazione media dell'insegnamento.

L'analisi dei risultati a livello di Dipartimenti non mostra criticità, ma va segnalato il lieve peggioramento delle valutazioni per:

- il DiGIU, media sezione insegnamento e docenza, pur rimanendo in assoluto i valori più elevati di Ateneo;
- il DING e il DiST, media sezione insegnamento.

Di contro, le valutazioni per il DiSEG sono risultate in significativo miglioramento, dopo la forte riduzione dei valori accusata nell'a.a. precedente.

Si rileva infine che per il DiSMeB i valori relativi alla sezione docenza e interesse risultano ancora in modo significativo inferiori alla media di Ateneo (scarto inferiore o uguale a 0,10).

Considerando le singole domande a livello di Ateneo, come si evidenzia in **Figura 1,** le valutazioni sono risultate tutte in lieve miglioramento con la sola eccezione della domanda INS_4, "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro".

3.2 Analisi a livello Corsi di Studio

L'analisi a livello di Corsi di Studio è proposta solo per quelli presenti nell'offerta formativa dell'a.a. 2019-20, non sono quindi considerati i corsi disattivati.

Nella **Tabella 4** sono riportati per i CdS, ordinati in relazione ai Dipartimenti di afferenza, il numero di iscritti in corso nell'a.a. 2019-20, il numero totale dei questionari compilati, il peso percentuale di quelli compilati da non frequentanti e le motivazioni della non frequenza. La percentuale di non frequentanti ha subito una contrazione per quasi tutti i CdS. La motivazione lavoro si conferma, come rilevato nell'a.a. precedente, come la causa prevalente per quasi tutti i CdS anche se il peso si riduce e risulta in aumento il peso della motivazione generica "altro". Questi dati è ragionevole che possano essere ricondotti alla didattica a distanza del secondo semestre.

Come già evidenziato nella Relazione OPIS 2020, sono da monitorare i dati relativi alle altre motivazioni - "Frequenza ad altri corsi" e "Frequenza poco utile" - che per alcuni CdS raggiungono percentuali significative e in aumento. Nella **Tabella 4** sono evidenziati in giallo i valori sui quali il NdV richiama l'attenzione, in quanto risultano sopra la media di Ateneo e con peso percentuale in aumento.

La **Tabella 5** mostra i dati disaggregati per le singole domande poste con il questionario, riportate di seguito per comodità di lettura, e la media sezione insegnamento e docenza.

Sezione insegnamento

INS_1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
INS_2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
INS_3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
INS_4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Sezione docenza

DOC_5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOC_6	Il docente stimola/motiva l`interesse verso la disciplina?
DOC_7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOC_8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all`apprendimento della materia?
DOC_9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
DOC_10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Domanda su interesse

INT_11 E` interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Confrontando i dati relativi alla media sezione insegnamento e didattica e l'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, è la sezione docenza che ottiene i punteggi più alti, con la sola eccezione del CdS Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere.

Come considerazione generale si evidenzia che valori critici, cioè compresi tra 0 e 1, si presentano solo per la domanda INS_1 "Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d`esame". Rispetto a quanto rilevato nella Relazione OPIS 2020, per i 6 CdS che evidenziavano una criticità, la situazione è migliorata. Mentre sono da segnalare 2 nuove criticità per Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi e Informatica.

Un'analisi comparata delle valutazioni delle domande dei singoli CdS, considerando la variazione rispetto all'a.a. precedente e lo scostamento rispetto alle valutazioni medie di Ateneo, consente di evidenziare performance positive e aspetti che richiedono attenzione.

La **Tabella 6** riporta, per le singole domande del questionario e per la media sezione insegnamento e docenza, la variazione dei punteggi riportati nel 2019-20 rispetto all'a.a. 2018-19. Per richiamare l'attenzione, sono evidenziati in rosso gli scostamenti con segno negativo uguale o superiore a -0,10, valore che è stato scelto come soglia per individuare un punto di specifica attenzione per i singoli CdS.

La **Tabella 7** riporta lo scostamento dei valori di ciascun CdS nel 2019-20 rispetto alla media di Ateneo. Anche in questo caso, sono evidenziati in rosso gli scostamenti con segno negativo uguali o superiori a -0,10.

Per 4 CdS si evidenzia una performance molto buona, tutte le valutazioni sono risultate in miglioramento nel 2019-20 e sopra la media di Ateneo:

- Management Pubblico;
- Economia e Commercio (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020);
- Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie;
- Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020).

Per 4 CdS si evidenzia una performance buona, considerando la presenza di una variazione negativa lieve su una singola domanda e valutazioni superiori o che si discostano in modo marginale dalla media di Ateneo:

- Management delle Imprese Turistiche (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020);
- Economia Aziendale (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020);
- Economia del Mare (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020);
- Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni.

Infine, per il CdS Scienze e Tecnologie della Navigazione si rileva una lieve flessione nella valutazione per 5 domande, pur rimanendo i valori tutti superiori alla media di Ateneo.

Con riferimento agli altri CdS, per sintetizzare e rendere più agevole la lettura, nelle **Tabelle 8a e 8b** sono riportate come criticità, le due valutazioni inferiori a 1 (solo per domanda INS_1 per 2 CdS), e come aspetti che richiedono attenzione e azioni di miglioramento:

- ✓ le valutazioni che hanno subito una riduzione rispetto all'a.a. precedente superiore o uguale a -0,10, evidenziate con una freccia rossa;

- ✓ le valutazioni sotto la media di Ateneo con scostamenti superiori o uguali a -0,10, evidenziate con un triangolo giallo.

Si segnala che, rispetto ai punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020, la situazione risulta comunque in netto miglioramento per due CdS: Management delle Imprese internazionali e Conduzione del mezzo navale.

4 RISULTATI ALTRE RILEVAZIONI OPINIONI STUDENTESSE/I

4.1 Questionari didattica a distanza

Al fine di valutare il livello di soddisfazione rispetto all' organizzazione della distanza nel secondo semestre dell'a.a 2019-2020, si commentano in modo sintetico le principali evidenze della seconda rilevazione, realizzata a luglio alla fine del secondo semestre. Il questionario (Allegato 1), compilato da 2.619 studentesse/i, chiedeva di esprimere il livello di soddisfazione per la didattica, gli esami, i tirocini e i servizi informatici su una scala a quattro livelli (per nulla, poco, soddisfatto, molto) selezionando invece come risposta l'opzione ND nel caso di non sperimentato o non so.

Nelle figure che seguono, da 2 a 5, è riportato il peso percentuale della risposta ND, per quantificare il peso di chi non ha espresso una valutazione sullo specifico quesito sul totale degli intervistati, mentre, per il grado di soddisfazione il peso delle risposte è stato calcolato solo su coloro che hanno espresso una valutazione (cioè il totale degli intervistati 2.619 al netto di chi ha scelto l'opzione ND).

La **Figura 2** riporta le valutazioni delle diverse *tipologie di didattica erogata a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft Teams e Moodle*. Per le video lezioni, sia asincrone che sincrone, e per i materiali digitali la percentuale di non risposte è molto contenuta. Considerando solo chi ha espresso una valutazione, si riscontra una elevata percentuale dei soddisfatti e molto soddisfatti. Di contro, per lavori di gruppo, quiz con finalità didattiche e colloqui (individuali e di gruppo) la percentuale di intervistate/i che non ha fornito una risposta è nettamente più elevata (intorno o superiore al 20%) e il grado di soddisfazione è risultato inferiore.

La **Figura 3** riporta le valutazioni delle diverse modalità di svolgimento degli esami a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo. La modalità sperimentata dalla quasi totalità del campione è stata l'esame solo orale e il gradimento è stato elevato; mentre per gli esami scritti, la percentuale di chi non ha espresso una valutazione (risposta ND) va da un minimo del 27% ad un massimo del 47% ed è maggiore la percentuale di poco o per nulla soddisfatti.

Quanto al tirocinio, **Figura 4**, ha risposto meno del 15% del campione e di questi una percentuale intorno al 36% non si è dichiarata soddisfatta.

I servizi informatici sono stati ampiamente utilizzati, la percentuale di risposte ND è molto contenuta, e la valutazione nel complesso è positiva, **Figura 5**. Da segnalare, che il sito di Ateneo è stato valutato poco soddisfacente dal 23% e per nulla soddisfacente dall'8% di coloro che hanno risposto. La piattaforma Moodle, utilizzata dal 75% del campione, registra il livello di soddisfazione più basso, in particolare è stato valutato poco soddisfacente dal 20% e per nulla soddisfacente dal 17%.

Una domanda del questionario chiedeva una valutazione del livello di apprendimento con la didattica a distanza confrontata con quella in presenza. Come emerge dalla **Figura 6**, a livello di Ateneo ritengono di aver appreso più che in un corso tradizionale quasi il 31% (il valore più elevato si riscontra per Giurisprudenza). Hanno valutato il grado di apprendimento in linea con la didattica in presenza il 37% (il valore più elevato si riscontra per il Dipartimento di Ingegneria). Di contro esprimono una valutazione negativa, minore livello di apprendimento, il 26% a livello di Ateneo (il valore più elevato si riscontra per i Dipartimenti di ambito economico).

Nella **Tabelle 9 e 10** sono sintetizzati i principali risultati relativi alla domanda sui problemi riscontrati nel seguire le lezioni a distanza, che prevedeva sia la possibilità di scegliere una sola risposta, sia la possibilità di selezionare più di una tra le seguenti opzioni:

- Problemi di connessione,
- Problemi nell'uso di teams
- Difficoltà a seguire le lezioni a causa della nuova modalità (spiegazioni troppo veloci, difficoltà a interagire col docente, etc.)
- Ridotta possibilità di scambio di informazioni con i docenti e i colleghi
- Altro
- Nessun problema

Considerando chi ha selezionato solo una delle opzioni proposte (il 62% del campione), emerge che il 30% non ha riscontrato problemi, seguito da circa i1 17% che ha segnalato problemi di connessione.

Circa il 38% degli intervistati, invece, ha segnalato di aver riscontrato più di un problema. Come frequenza delle risposte, il 30% ha indicato la connessione, che risulta quindi il principale limite della didattica a distanza; segue un 27% circa che ha indicato la ridotta possibilità di scambio di informazioni con docenti e colleghi. Difficoltà a seguire le lezioni a causa della nuova modalità (spiegazioni troppo veloci, difficoltà a interagire col docente, etc.) sono state segnalate, sommando la frequenza in caso di risposta singola (3,6%) e combinata con altri fattori (25,2%), da circa il 29% del campione. Infine problemi nell'uso della piattaforma Teams sono stati evidenziati da una percentuale nel complesso limitata, intorno al 13%.

4.2 Questionari Progetto *Good Practice*

I questionari del Progetto *Good Practice* sono stati compilati da 53 iscritte/i al I anno (su 2.544 utenti invitati alla compilazione); mentre per iscritte/i agli anni successivi sono stati compilati 160 questionari (su 8.310 utenti invitati alla compilazione). Nel complesso il tasso di partecipazione di studentesse/i della Parthenope si è attestato intorno al 2%, percentuale esigua, anche se in linea con quella di altri Atenei alla loro prima rilevazione. Pur con le cautele legate alla bassa rappresentatività del campione, è interessante riportare una sintesi di quanto emerge dal Report *Good Practice* 2019/20 - Report Finale: Università degli Studi di Napoli Parthenope predisposto dal Politecnico di Milano.

Come si rileva dalle **Figure 7 e 8**, livelli di Customer Satisfaction (CS) risultano in linea o superiori alla media degli Atenei in tutti i servizi, ad eccezione del servizio di internazionalizzazione. Anche in termini di efficacia percepita per ciascuna delle tre macro aree trasversali alle attività dell'Ateneo rilevanti per gli studenti (supporto alla didattica, infrastrutture, Sistema Bibliotecario di Ateneo e Sistema Museale di Ateneo - SBA/SMA) l'Ateneo Parthenope riporta performance superiori alla media degli Atenei.

Il cruscotto di sintesi (**Figura 9**) che riporta le prestazioni in termini di efficacia percepita, evidenzia per entrambe le categorie di studenti e per tutte le macro-aree performance superiori rispetto alla media degli altri Atenei.

5 OPINIONI DI LAUREATE/I - QUESTIONARIO ALMALAUREA: ANALISI DEI RISULTATI

I dati relativi all'opinione di laureate/i sono tratti dal data base[8] della XXII Indagine Profilo dei Laureati 2019, Rapporto 2020 di AlmaLaurea, rilevati sottoponendo il questionario a chi ha conseguito la laurea nell'anno solare 2019.

[8] https://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2020/almalaurea_profilo_rapporto2020.pdf

Come evidenziato nella **Tabella 11,** rispetto al 2018, si registra un lieve aumento del numero di laureate/i della "Parthenope", con la sola esclusione della laurea magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza. Il tasso di compilazione del questionario, definito come il rapporto tra il numero di laureate/i che hanno risposto al questionario, secondo i criteri di qualità di compilazione applicati da AlmaLaurea[9], e il numero di coloro che sono entrati a far parte dell'indagine, per il 2019 a livello nazionale (riferito ai 75 Atenei aderenti al consorzio) è pari al 92,5%. Il tasso per la "Parthenope" si è attestato al 91%, dato leggermente superiore rispetto all'anno precedente. Si segnala, però, la netta contrazione del tasso di compilazione per la laurea magistrale a ciclo unico, valore per il quale si rileva il maggiore scostamento dalla media nazionale.

Delle diverse informazioni rilevate dal questionario di AlmaLaurea l'attenzione è centrata sulla *sezione 7 "Giudizi sull'esperienza universitaria"*. L'analisi è distinta in tre sezioni:

- Quadro generale a livello di Ateneo, dove sono presentati i dati aggregati distinguendo tra lauree di primo livello, lauree magistrali biennali (da ora in avanti magistrali) e laurea magistrale a ciclo unico (per la "Parthenope" solo Giurisprudenza).
- Seguono due sezioni dedicate all'analisi delle valutazioni espresse da laureate/i rispettivamente di primo livello e magistrali, dove sono presentati i dati per i Corsi di Studio attivi nell'offerta formativa dell'Ateneo (alcuni oggetto negli anni recenti di modifiche nei piani di studio e nella denominazione). L'analisi di dettaglio a livello CdS è preceduta da una valutazione aggregata per Dipartimenti. Considerando che per i corsi di area economico-giuridica che afferiscono a 4 dipartimenti -DiGIU, DiSAE, DiSEG, DiSAQ- il titolo di studio è formalmente rilasciato dalla Scuola di Economia e Giurisprudenza (SIEGi), i dati forniti da AlmaLaurea non consentono più una disaggregazione per Dipartimenti. Quindi, l'analisi è svolta confrontando i dati aggregati dei 4 suddetti dipartimenti definendoli come laureate/i SIEGi. In questa analisi aggregata i corsi considerati sono quelli per i quali sono stati rilevati i dati da AlmaLaurea nel 2019, alcuni non più presenti nell'offerta formativa.

5.1 Quadro generale di Ateneo

La **Tabella 12** riporta i giudizi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea, distinguendo tra lauree di primo livello, magistrali e laurea magistrale a ciclo unico, con un confronto tra i due anni 2019 e 2018 per i dati della "Parthenope". Per avere un benchmark, solo il 2019, i dati sono confrontati con quelli a livello nazionale forniti dal Rapporto 2020 di AlmaLaurea, per primo livello e magistrali, mentre per l'unico corso di laurea magistrale a ciclo unico presente in Ateneo, Giurisprudenza, il confronto è con la stessa classe a livello nazionale.

Per tutti i giudizi espressi i valori del 2019 risultano in aumento e superiori alla media nazionale, si segnalano in particolare le variazioni per le valutazioni pienamente positive.

La percentuale di laureate/i che dichiarano di essere "decisamente" soddisfatti del *corso di laurea* registra un incremento, soprattutto per le lauree di primo livello. In particolare, hanno espresso una valutazione positiva, come somma di "decisamente sì" e "più sì che no":

- il 90,5 % per i corsi di primo livello, valore lievemente superiore a quello nazionale;
- il 93% per i corsi magistrali, valore superiore a quello medio nazionale di 2,5 punti;
- quasi il 95% per il corso in Giurisprudenza, valore superiore a quello medio nazionale dei laureati nella stessa classe di laurea di ben 6 punti.

In aumento anche il numero di laureate/i che si dichiarano "decisamente" soddisfatti dei *rapporti con i docenti* per le magistrali e, soprattutto, per Giurisprudenza. In particolare, hanno espresso una valutazione positiva, come somma di "decisamente sì" e "più sì che no":

- il 90% per i corsi di primo livello, valore superiore a quello medio nazionale di 2 punti;

[9] I criteri qualità di compilazione applicati da AlmaLaurea per considerare attendibili le informazioni rilevate attraverso il questionario, riportati nel paragrafo 2.4 della presente Relazione

- il 92% per i corsi magistrali, valore superiore quello medio nazionale di 1,4 punti;
- quasi il 90% per il corso in Giurisprudenza, valore superiore a quello medio nazionale di 8,5 punti.

In netto aumento risulta la percentuale di laureate/i che hanno valutato "sempre o quasi sempre" soddisfacente l'*organizzazione degli esami* (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), soprattutto per Giurisprudenza e primo livello il differenziale con la media nazionale è significativo (rispettivamente quasi 6 e 7 punti). Le/i laureate/i magistrali sono risultati nel complesso i più soddisfatti.

Significativo è anche l'incremento della percentuale di laureate/i che hanno valutato il *carico di studio degli insegnamenti* rispetto alla durata del corso "decisamente" adeguato. Nel complesso considerando le valutazioni "decisamente sì" e "più sì che no", per tutte le tipologie di corsi le percentuali sono superiori alla media nazionale e rispettivamente pari a quasi il 90% per il primo livello, 93% per le magistrali e 87% per Giurisprudenza.

Il numero di laureate/i che confermerebbe pienamente la *scelta compiuta* al momento dell'immatricolazione (stesso corso di studio dell'Ateneo) è in significativo aumento per il primo livello e Giurisprudenza. I valori percentuali di Ateneo sono tutti superiori ai dati rilevati a livello nazionale, per il primo livello 77% (differenza di 7 punti), le magistrali 82% (differenza di 6 punti) e la magistrale ciclo unico 80% (differenza di 10 punti).

Sono comunque da monitorare i due dati relativi al lieve aumento della percentuale di laureate/i che si iscriverebbe ad un altro corso dell'Ateneo per le magistrali e allo stesso corso ma in un altro Ateneo per Giurisprudenza.

La **Tabella 13** riporta i giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università: aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale. I valori per i quali si rileva una riduzione rispetto al 2018 sono evidenziati in rosso, mentre quelli che risultano inferiori alla media nazionale sono colorati in giallo.

Per quanto riguarda la valutazione delle *aule* risulta in forte aumento la percentuale di laureate/i che le ha valutate "sempre o quasi sempre adeguate", in parte compensata da una lieve contrazione della percentuale di chi le ha ritenute "spesso adeguate". Nel complesso comunque la somma delle due percentuali risulta ben superiore a quella media nazionale.

Per le *postazioni informatiche*, la percentuale di laureate/i che le ha giudicate presenti in modo adeguato è superiore alla media nazionale per il primo livello e Giurisprudenza, sebbene vada segnalato che la percentuale che dichiara di averle utilizzate è inferiore rispetto alla media nazionale. Mentre per laureate/i delle magistrali il tasso di utilizzo è più elevato rispetto alla media nazionale e solo il 54% le ha ritenute in numero adeguato, valore in netta contrazione rispetto al 2018 (di circa 7 punti) e inferiore alla media nazionale (di oltre 3 punti.)

I *servizi delle biblioteche* (prestito/consultazione e orari di apertura), sono utilizzati da una percentuale di laureati nettamente inferiore alla media nazionale. La valutazione dei servizi di biblioteca, come somma delle valutazioni "decisamente" e "abbastanza" positive, pur in lieve miglioramento rispetto al 2018, è inferiore a quello che si rileva a livello nazionale. In particolare, considerando la valutazione "decisamente positiva", solo per la magistrale a ciclo unico di Giurisprudenza la percentuale è in linea con il dato nazionale, mentre è nettamente inferiore per primo livello e soprattutto per le magistrali.

La valutazione delle *attrezzature per altre attività didattiche* (quali laboratori e attività pratiche) risulta in miglioramento per le lauree di primo livello e Giurisprudenza, pur risultando comunque la voce sulla quale si riscontra il minore livello di soddisfazione tra laureate/i della "Parthenope". Mentre la valutazione da parte di laureate/i magistrali è nettamente peggiorata, solo il 27% le ha trovate sempre o quasi sempre adeguate (6 punti meno rispetto al 2018) e aggiungendo il 44% circa di chi le ritiene "spesso adeguate", si arriva al 71% (valore inferiore alla media nazionale di oltre 2 punti).

La percentuale di laureate/i che ha usufruito degli *spazi dedicati allo studio indivi*duale è in linea con il dato nazionale, con un netto aumento della percentuale di laureati/e di primo livello e in Giurisprudenza che li ha valutati adeguati. I meno soddisfatti risultano le/i laureate/i magistrali e di primo livello, i dati risultano in entrambi i casi inferiori alla media nazionale.

5.2 Lauree Primo Livello

5.2.1 Scuola/ Dipartimenti

Prima di scendere all'analisi disaggregata per singolo CdS si propone una prima valutazione aggregata considerando le opinioni di laureate/i dei corsi il cui titolo è formalmente rilasciato dalla Scuola di Economia e Giurisprudenza (SIEGi) - quelli che afferiscono a 4 Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DiSAQ e DiSEG - e degli altri 3 Dipartimenti – DING, DiST e DiSMeB.

Dai dati della **Tabella 14**, che riporta i giudizi complessivi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea, emergono le seguenti considerazioni.

Confrontando i dati del 2019 con quelli del 2018, per i corsi di SIEGi e del DING si riscontra un miglioramento dei giudizi espressi da laureate/i (rispettivamente circa il 58% e l'8% del totale primo livello di Ateneo) con riferimento a tutte le domande. Per i corsi del DiST (circa il 12% di laureate/i di primo livello di Ateneo) si registra un miglioramento con la sola eccezione della domanda relativa all'organizzazione degli esami, mentre per i corsi del DiSMeB si riduce anche la percentuale di studenti complessivamente soddisfatti.

Rispetto ai valori medi di Ateneo per le/i laureate/i del DiST si segnala un netto scostamento con riferimento alla valutazione dell'adeguatezza del carico didattico (7 punti percentuali inferiore alla media). Più critica è la situazione del DiSMeB (circa il 22% di laureate/i di primo livello di Ateneo), le valutazioni sono nettamente inferiori a quelle medie di Ateneo per tutti i giudizi espressi, con la sola esclusione del carico di studio. Le/i laureate/i del DiSMeB dichiarano il più basso livello di soddisfazione per la scelta fatta, solo il 72% confermerebbe la scelta del corso e dell'Ateneo e oltre il 12% si iscriverebbe allo stesso corso ma ad altro Ateneo.

Dalla **Tabella 15,** che riporta i giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale), si evidenziano alcuni aspetti che richiedono attenzione. In particolare si segnalano i seguenti peggioramenti nelle valutazioni e/o differenze con la media dell'Ateneo:

- SIEGi - *postazioni informatiche* (valutazione in peggioramento) e *servizi di biblioteca* (sotto la media di Ateneo).
- DING - *postazioni informatiche* (valutazione in peggioramento e sotto la media di Ateneo) e *spazi per studio individuale* (sotto la media di Ateneo).
- DiST - *aule* e *servizi biblioteca* (valutazione in peggioramento e sotto la media di Ateneo), e *attrezzature per altre attività* e *spazi per studio individuale* (sotto la media di Ateneo).
- DiSMeB - Per le *aule,* le p*ostazioni informatiche* e le *attrezzature per altre attività didattiche,* confermando quanto già rilevato nel 2018*,* le/i laureate/i hanno espresso la valutazione più critica sull'adeguatezza, anche se in miglioramento rispetto all'anno precedente, e i valori restano nettamente sotto la media di Ateneo.

5.2.2 Corsi di Studio

Nelle **tabelle 16 e 17** l'analisi delle valutazioni sull'esperienza universitaria è dettagliata a livello di singoli corsi di primo livello attivi nell'offerta formativa, considerando i giudizi espressi nel 2019 e la variazione rispetto al 2018, evidenziando in rosso le riduzioni delle percentuali.

Per avere una valutazione comparata dei singoli CdS, nella consapevolezza che il confronto tra classi diverse presenta dei limiti, è proposto un raffronto con la valutazione media delle lauree di

primo livello di Ateneo. Sono evidenziate in giallo le percentuali che si scostano rispetto alla media di Ateneo, sulle quali il NdV intende richiamare l'attenzione.

Per i corsi della scuola **SIEGi**, come si evidenzia nella **Tabella 16**, si registra un miglioramento del gradimento espresso dalle/i laureate/i per quasi tutti gli ambiti di valutazione, con un numero limitato di eccezioni. In un'ottica di continuo miglioramento il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Scienza dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (DiGIU), la percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso (in particolare quelli che hanno espresso un giudizio "decisamente si") è in netto incremento rispetto al 2018, ma resta ancora inferiore al valore medio di Ateneo.
- Management delle Imprese Internazionali (DiSAE), il valore relativamente basso rispetto alla media di Ateneo della percentuale di laureate/i che hanno valutato soddisfacente l'organizzazione degli esami e adeguato il carico didattico. E' da segnalare inoltre anche la lieve riduzione della percentuale di laureate/i "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti.
- Management delle Imprese Turistiche (DiSAE), pur se in miglioramento rispetto all'anno precedente, permangono sotto la media di Ateneo i valori delle percentuali di laureate/i che si dichiarano: - complessivamente soddisfatti del corso (in particolare dei "decisamente" soddisfatti), -"decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti e dell'organizzazione degli esami; - che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso. Si segnala inoltre la percentuale ancora relativamente bassa di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo, di contro sono elevate le percentuali di laureati che sceglierebbero un corso diverso, della "Parthenope" o di altro Ateneo.
- Economia Aziendale (DiSAQ), precisando che l'elevato numero di laureate/i ovviamente condiziona la confrontabilità dei dati con altri corsi, il valore relativamente basso di laureate/i "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti e dell'organizzazione degli esami. Si segnala inoltre la percentuale relativamente elevata di laureati che si iscriverebbero allo stesso corso ma in altro Ateneo.
- Statistica e informatica per l'azienda la finanza e le assicurazioni (DiSAQ), pur rimanendo i valori superiori alla media di Ateneo, ha accusato un sensibile peggioramento delle valutazioni soprattutto con riferimento a laureate/i "decisamente" soddisfatti del corso, dell'organizzazione degli esami e che hanno ritenuto il carico didattico adeguato.
- Economia e Commercio (DiSEG), precisando che anche in questo caso l'elevato numero di laureate/i ovviamente condiziona la confrontabilità dei dati con altri corsi, si rileva una lieve riduzione della percentuale di studenti "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti.

Per i corsi di laurea del **DING**, **Tabella 17**, pur essendo le valutazioni in linea o superiori a quelle di Ateneo, si riscontrano alcune variazioni negative nel 2019 che meritano attenzione, soprattutto essendo corsi con un numero esiguo di laureate/i. In particolare il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Ingegneria gestionale, da rilevare solo la riduzione della percentuale di laureate/i che confermerebbe la scelta fatta come corso e Ateneo, che si è accompagnata ad un aumento di coloro che confermerebbero la scelta del corso ma non dell'Ateneo.
- Ingegneria civile e ambientale (dall'.a.a 2018-19 Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi), la percentuale di laureande/i soddisfatti dei rapporti con i docenti, pur rimanendo superiore alla media di Ateneo, risulta in contrazione a causa soprattutto della riduzione dei "decisamente" soddisfatti. Mentre la riduzione significativa di laureande/i che hanno valutato il carico di studi adeguato alla durata del corso ha determinato risultati sotto la media di Ateneo.
- Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni, registra le maggiori criticità. La percentuale di laureate/i "decisamente" soddisfatta dei rapporti con i docenti ha subito una netta contrazione, nel complesso la somma delle risposte" decisamente si" e "più si che no" è scesa sotto la media di Ateneo. Stesso andamento con riferimento all'organizzazione degli esami e

adeguatezza del carico di studi. La percentuale di laureate/i che confermerebbe la scelta del corso e ateneo si è ridotta al 70%, rispetto al 100% dell'anno precedente e ben il 15% sceglierebbe lo stesso corso ma in altro Ateneo.

Per i corsi di laurea del **DiST**, **Tabella 17**, pur essendo le valutazioni in media o superiori a quelle di Ateneo, si riscontrano alcune variazioni negative nel 2019, rispetto all'anno precedente, che meritano attenzione. In particolare il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Scienze biologiche, la percentuale di laureate/i complessivamente soddisfatta del corso e dell'organizzazione degli esami ha subito una contrazione. Inoltre, la riduzione significativa di laureande/i che hanno valutato il carico di studi adeguato alla durata del corso ha determinato un risultato sotto la media di Ateneo.
- Scienze nautiche, aeronautiche e meteo-oceanografiche, nonostante un netto miglioramento, la percentuale di laureate/i che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso è ancora sotto la media di Ateneo. Come già segnalato per il 2018, si conferma il valore relativamente basso di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo e la percentuale elevata che, invece, si iscriverebbe ad altro corso, della "Parthenope" e di altro Ateneo.
- Informatica, si riscontra un valore relativamente basso e in contrazione della percentuale di laureate/i che si dichiarano complessivamente soddisfatti del rapporto con i docenti e particolarmente basso di coloro che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso. Si segnala inoltre, anche se in lieve miglioramento rispetto al 2018, la percentuale elevata di laureate/i che si riscriverebbero allo stesso corso ma in altro Ateneo.

Per il corso di laurea del **DiSMeB**, **Tabella 17**, si riscontrano alcune variazioni negative nelle valutazioni espresse da laureande/i nel 2019 rispetto all'anno precedente. In particolare il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Scienze Motorie, si conferma la criticità già rilevata nel 2018 relativa alla percentuale di laureate/i che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso e dell'organizzazione degli esami, valori che risultano anche in riduzione. La percentuale di laureate/i soddisfatti dei rapporti con i docenti è in miglioramento, ma resta ancora distante dalla media di Ateneo. Si segnala inoltre, nonostante un lieve miglioramento, che la percentuale di laureate/i che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo è sotto la media, mentre sopra la media di coloro che confermerebbe la scelta del corso ma in altro Ateneo.

Infine, le **Tabelle 18 e 19**, consentono di evidenziare specifiche criticità a livello di CdS con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi.

5.3 Lauree Magistrali

5.3.1 Scuola/ Dipartimenti

Come per le lauree di primo livello, prima di scendere all'analisi disaggregata per singolo CdS si propone una prima valutazione aggregata considerando le opinioni dei laureati dei corsi il cui titolo è formalmente rilasciato dalla Scuola di Economia e Giurisprudenza (SIEGi) -quelli che afferiscono a 4 dipartimenti DiGIU, DiSAE, DiSEG, DiSAQ- e degli altri 3 Dipartimenti, DING, DiST e DiSMeB.

Dai dati della **Tabella 20**, che riporta i giudizi complessivi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea, confrontando i dati del 2019 con quelli del 2018, si riscontra un miglioramento delle valutazioni con poche eccezioni e alcuni scostamenti rispetto alla media di Ateneo. In estrema sintesi possono essere sottolineati alcuni dati.

- La percentuale di laureate/i dei corsi di SIEGi (circa il 60% del totale magistrali di Ateneo) soddisfatti dei rapporti con i docenti risulta in lieve contrazione, mentre più netta è la riduzione per chi confermerebbe la scelta dello stesso corso in Ateneo.

- La percentuale di laureate/i dei corsi del DING (circa il 10% del totale magistrali di Ateneo) soddisfatti dei rapporti con i docenti risulta in lieve contrazione. Mentre è da segnalare il notevole incremento della percentuale di coloro che confermerebbero la scelta del corso e dell'Ateneo, che si allinea alla media "Parthenope".
- La percentuale di laureate/i dei corsi del DiST (circa il 4% del totale magistrali di Ateneo) che hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso risulta in lieve contrazione e il differenziale con la media di Ateneo si è ulteriormente ampliato. Dei 22 che hanno risposto al questionario circa il 91% confermerebbe la scelta del corso e dell'Ateneo.
- La percentuale di laureate/i dei corsi del DiSMeB (circa il 26% del totale magistrali di Ateneo) che si sono dichiarati soddisfatti dell'organizzazione degli esami si è ridotta. Inoltre, si riscontra un valore nettamente inferiore alla media di Ateneo considerando le percentuali di laureate/i: complessivamente soddisfatti del corso di laurea e dell'organizzazione degli esami e che confermerebbero la scelta del corso e Ateneo, circa il 75% (7 punti inferiore alla media di Ateneo). Mentre è superiore alla media di Ateneo di 5 punti la percentuale che sceglierebbe lo stesso corso ma in un Ateneo diverso (pur se in contrazione è ancora pari al 12%).

Dalla **Tabella 21** che riporta i giudizi su infrastrutture e attrezzature messe a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale), si evidenziano alcuni aspetti che richiedono attenzione. In particolare si segnalano i seguenti peggioramenti nelle valutazioni e/o differenze con la media dell'Ateneo:

- SIEGi - *postazioni informatiche* (valutazione in peggioramento)
- DING - *postazioni informatiche* e *servizi biblioteca* (valutazione in peggioramento e inferiore alla media di Ateneo) e *spazi per lo studio individuale* (inferiore alla media di Ateneo).
- DiST - *postazioni informatiche*, *attrezzature per altre attività* (valutazione in peggioramento); *servizi biblioteca* e *spazi per studio individuale*, valutazione in peggioramento con ulteriore ampliamento del differenziale rispetto alla media di Ateneo.
- DiSMeB - Per le *aule,* le p*ostazioni informatiche* e le *attrezzature per altre attività didattiche*, confermando quanto già rilevato nel 2018*,* le/i laureate/i hanno espresso la valutazione più critica sull'adeguatezza, anche se in miglioramento rispetto all'anno precedente, e i valori restano nettamente sotto la media di Ateneo.

5.3.2 Corsi di Studio

Nelle **Tabelle 22 e 23** l'analisi è dettagliata a livello di singoli corsi magistrali attivi nell'offerta formativa, considerando i giudizi espressi nel 2019 e la variazione rispetto al 2018, le riduzioni delle percentuali sono evidenziate in rosso.

Per avere una valutazione comparata delle performance dei singoli CdS, nella consapevolezza che il confronto tra classi diverse presenta dei limiti, è proposto un raffronto con la valutazione media delle lauree magistrali di Ateneo. Sono evidenziate in giallo le percentuali che si scostano rispetto alla media di Ateneo, sulle quali il NdV intende richiamare l'attenzione.

Per i corsi della scuola **SIEGi**, **Tabella 22**, il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Management pubblico (DiGIU), di 8 laureate/i del 2019 solo 5 hanno risposto al questionario, tutti pienamente soddisfatti del corso.
- Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale (DiSAE): la percentuale dei soddisfatti dei rapporti con i docenti risulta in ulteriore contrazione e i valori nettamente inferiori alla media di Ateneo; la percentuale che ha valutato l'organizzazione degli esami "sempre o quasi sempre" adeguata risulta in contrazione e i valori inferiori alla media di Ateneo; la percentuale che ha valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato è inferiore alla media di Ateneo. Si segnala che la percentuale di coloro che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo, pur in

crescita, resta inferiore alla media di Ateneo, mentre è sopra la media la percentuale che si iscriverebbe ad altro corso dell'Ateneo.

- Marketing e management internazionale (DiSAQ), lieve contrazione della percentuale di laureate/i che confermerebbero la scelta del corso e dell'Ateneo, pur rimanendo il dato nettamente superiore alla media di Ateneo.
- Metodi quantitativi per le valutazioni economiche e finanziarie (DiSEG), di 13 laureate/i solo 10 hanno risposto al questionario. La percentuale dei "decisamente soddisfatti" del corso di laurea e dell'organizzazione degli esami risulta in netta contrazione, anche se sommando le risposte "più si che no" si raggiunge il 100% di laureate/i. Si segnala inoltre che la percentuale che si riscriverebbe allo stesso corso dell'Ateneo ha subito una netta contrazione e risulta inferiore alla media di Ateneo, mentre è sopra la media la percentuale che si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo.
- Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali (DiSEG), lieve riduzione della percentuale di soddisfatti dei rapporti con i docenti. In contrazione anche la percentuale che confermerebbe la scelta del corso, mentre è risultata in netta crescita la percentuale che si iscriverebbe ad altro corso dell'Ateneo.

Per i corsi del **DING**, **Tabella 23**, il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni, le/i laureate/i (in numero di 6) esprimono al 100% giudizi nel complesso positivi. Dato l'esiguo numero di laureate/i sono da monitorare: la netta riduzione dei "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti e la percentuale di laureati che non confermerebbe la scelta del corso.
- Ingegneria gestionale, il numero di laureate/i si è drasticamente ridotto. Per i 13 su 16 che hanno risposto, si rileva il valore sotto la media con riferimento alla percentuale di laureate/i che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo, mentre è elevata la percentuale che si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo.

Per i corsi del **DiST**, **Tabella 23**, il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Informatica Applicata, per le/i laureate/i che hanno risposto al questionario, 4 su 6, si segnalano valori sotto la media con riferimento alla percentuale che ha valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato e la netta contrazione di chi si è dichiarato "decisamente" soddisfatto dei rapporti con i docenti e dell'organizzazione degli esami. Dato l'esiguo numero di laureate/i è da considerare anche che la percentuale di laureati che confermerebbe la scelta del corso non è il 100%, e che il 25% sceglierebbe lo stesso corso in altro Ateneo.
- Scienze e Tecnologie della Navigazione, rispetto al 2018 si segnala il netto miglioramento della percentuale di "decisamente" soddisfatte/i del corso e dei rapporti con i docenti e di coloro che confermerebbero la scelta del corso in Ateneo; di contro la riduzione della percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato.

Per i corsi del **DiSMeB**, **Tabella 23**, il NdV segnala i seguenti aspetti

- Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere, si confermano e in peggioramento due criticità già evidenziate con riferimento al 2018: i valori nettamente sotto la media di Ateneo con riferimento ai laureati soddisfatti del corso (in particolare la percentuale di *decisamente* soddisfatti si è ridotta); l'ulteriore riduzione della percentuale di laureate/i che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo, intorno al 71%; la percentuale ancora elevata di chi si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo. Si è ridotta la percentuale che ha valutato l'organizzazione degli esami "sempre, quasi sempre e per più di metà" adeguata e il valore risulta inferiore alla media di Ateneo. Diversamente l'andamento è positivo con riferimento alla percentuale di decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti.
- Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie, rispetto al 2018 si riscontra un miglioramento con riferimento alle percentuali di laureate/i "decisamente" soddisfatti del corso

e dei rapporti con i docenti e di chi confermerebbe la scelta del corso e dell'Ateneo. Di contro si segnala in contrazione la percentuale che ha valutato l'organizzazione degli esami "sempre, quasi sempre e per più di metà" adeguata.

Infine, le **Tabelle 24 e 25,** consentono di evidenziare specifiche criticità a livello di CdS con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi.

6 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

6.1 Diffusione dei risultati dei questionari

I risultati delle rilevazioni delle opinioni di studentesse/i sono diffusi con modalità differenziate. All'interno dell'Ateneo, i dati rilevati con il questionario ANVUR sono accessibili, in un'area riservata del sito e dopo la chiusura delle sessioni di esami del semestre, a livello disaggregato per singolo insegnamento, come di seguito dettagliato:

- ai Presidenti della Scuole, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio della singola Scuola;
- a Direttrici/ori di Dipartimento, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio del Dipartimento;
- a Coordinatrici/ori dei Corsi di Studio e ai Gruppi di gestione AQ, per gli insegnamenti afferenti al Corso di Studio;
- ai Presidenti delle Commissioni Paritetiche, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio del Dipartimento;
- ai Componenti del Nucleo di Valutazione per tutti gli insegnamenti dei Corsi di Studio dell'Ateneo.

Il singolo Docente può accedere solo alle valutazioni dei suoi insegnamenti.

Per ogni insegnamento il format di presentazione dei dati prevede la possibilità di vedere le risposte a ciascun quesito e una scheda riassuntiva con l'elaborazione dei punteggi secondo la metodologia descritta nel paragrafo 2.1, affiancato da due colonne che riportano le valutazioni medie del CdS, del Dipartimento cui afferisce il CdS e dell'Ateneo.

Con riferimento alla valutazione della didattica a distanza le rilevazioni del primo questionario sono state inviate a Coordinatrici/ori dei CdS, Direttrici/ori dei Dipartimenti, Presidenti delle Scuole e Presidenti delle CP-DS alla fine del mese di giugno; quelli del secondo questionario a Direttrici/ori dei Dipartimenti, Presidenti delle Scuole e CP-DS nel mese di ottobre.

Per tutti gli stakeholder interessati sul sito dell'Ateneo sono disponibili i risultati:

- delle rilevazioni delle opinioni di studentesse/i rilevati con il questionario ANVUR, presentati in forma aggregata per Corso di Studi (https://questionari.uniparthenope.it/).
- delle rilevazioni realizzate nell'ambito del Progetto *Good Practice*, in una sezione dedicata (https://www.uniparthenope.it/campus-e-servizi/servizi/progetto-good-practice).

6.2 Utilizzazione dei risultati per azioni di miglioramento

I risultati delle indagini realizzate per rilevare opinioni studentesse/i (questionario ANVUR) e laureate/i (questionario AlmaLaurea) sono analizzati e utilizzati a diversi livelli: dai Consigli di CdS, dalle CP-DS e dal Nucleo di Valutazione. I risultati delle rilevazioni vengono presentati per i singoli CdS all'interno della SUA-CdS, rispettivamente nei Quadri B.6 e B.7. Le azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio delle opinioni di

studentesse/i e laureande/i sono documentate in un insieme articolato di Relazioni, alcune sono ad uso interno altre sono rese disponibili a tutti gli stakeholder interessati.

Come suggerito dal NdV nella Relazione OPIS 2020, le/i Coordinatrici/ori dei CdS predispongono una "Relazione Opinioni Studenti CdS" e una "Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS", per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio del CdS) come a livello di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CdS è stata condotta l'analisi dell'opinione di studentesse/i, laureate/i, l'individuazione di eventuali criticità e le azioni di miglioramento programmate/attuate. Inoltre, evidenziano come eventuali indicazioni e suggerimenti formulati dal NdV nella Relazione OPIS e dalle CP-DS nelle loro Relazioni sono state prese in carico dal CdS. Queste due Relazioni sono inviate alle CP-DS in tempo utile, per consentirne l'utilizzo e la valutazione nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

Le Relazioni annuali delle CP-DS analizzano i dati su opinioni studentesse/i e laureate/i, verificano a livello dei CdS la corretta individuazione di eventuali criticità e delle azioni di miglioramento programmate, verificandone l'implementazione. Inoltre, forniscono suggerimenti per il miglioramento delle modalità di rilevazione e utilizzazione dei dati e ulteriori proposte di azioni rivolte sia ai CdS sia agli Organi di Governo dell'Ateneo.

Con specifico riferimento all'a.a. 2019-20 le CP-DS hanno analizzato anche l'esito del secondo questionario sulla didattica a distanza, predisponendo una relazione sulla base di linee guida predisposte dal Presidio di Qualità di Ateneo (PQA), "Monitoraggio della didattica a distanza durante l'emergenza COVID-19". I risultati di queste analisi sono stati inviati al PQA e poi inclusi nelle Relazioni annuali delle CP-DS.

Le Relazioni annuali dalle CP-DS sono presentate e discusse nei Consigli di Dipartimento.

Nel 2021, come richiesto dal NdV nella Relazione OPIS 2020 a completamento della documentazione, il PQA ha predisposto una "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS", che enuclea le criticità e le proposte di miglioramento segnalate dalle Commissioni Paritetiche, segnalando in particolare quelle di rilevanza per tutti i Dipartimenti.

Le documentazioni sulle azioni di miglioramento implementate a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio delle opinioni di studentesse/i e laureande/i sono disponibili per tutti gli stakeholder interessati sul sito dell'Ateneo, area Assicurazione della Qualità (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php), nei seguenti documenti:

- Documenti di analisi e riprogettazione annuale (DARPA) dei CdS, che, nell'ambito di una analisi complessiva della performance dei corsi, riportano in modo sintetico i risultati delle opinioni di studentesse/i e laureate/i, l'individuazione di eventuali criticità e le azioni di miglioramento programmate e implementate.
- Rapporto Ciclico che, con cadenza periodica, ha una sezione specifica dedicata alla valutazione dell'esperienza dello studente.
- Relazioni annuali dalle CP-DS che, a livello di singolo CdS e di Dipartimento, analizzano i dati su opinioni studentesse/i e laureate/i, verificano a livello dei CdS la corretta individuazione di eventuali criticità e delle azioni di miglioramento programmate, verificandone l'implementazione. Oltre a fornire suggerimenti per il miglioramento delle modalità di rilevazione e utilizzazione dei dati e ulteriori proposte di azioni rivolte sia ai CdS sia agli Organi di Governo dell'Ateneo.
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione sull'opinione degli Studenti e dei Laureandi (Relazione OPIS) che, secondo le indicazioni ANVUR, valuta l'efficacia della gestione del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del Presidio di Qualità e delle altre strutture di Assicurazione della Qualità. In particolare, analizzando i risultati, individuando eventuali situazione critiche (anche a livello di singoli CdS) e valutando la presa in carico dei

risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di Corsi di Studio e dei Consigli di Dipartimento (https://www.uniparthenope.it/ateneo/organigramma/nucleo-di-valutazione/relazioni-nucleo-di-valutazione).

7 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZO DEI RISULTATI

7.1 Modalità

La modalità di rilevazione garantisce un buon grado di copertura a livello di singoli CdS. La somministrazione del questionario ANVUR on line è proposta a studentesse/i che frequentano prima della fine delle lezioni e, per chi non lo ha compilato, al momento della prenotazione dell'esame, che potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario. Inoltre, PQA, Coordinatrici/ori dei CdS, Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, singoli Docenti e Rappresentanti degli studenti, si impegnano a sensibilizzare studentesse/i sull'importanza di una accurata e veritiera compilazione del questionario e a rassicurare che i singoli questionari non sono visibili ai docenti. Come suggerito da NdV nella Relazione OPIS 2020 per rafforzare la garanzia dell'anonimato, il PQA ha proceduto a modificare la tempistica della diffusione dei risultati. Dall'a.a 2020-21 le valutazioni dei questionari saranno rese visibili al docente dopo la chiusura delle sessioni di esami del semestre, aspetto questo rilevante soprattutto per i corsi con un numero esiguo di studentesse/i.

Per migliorare completezza e accuratezza delle rilevazioni, **il NdV raccomanda al PQA** di affrontare due punti di debolezza. Da un lato, per garantire un maggiore grado di copertura, verificare la possibilità di consentire la compilazione del questionario di valutazione anche a studentesse/i che seguono corsi non del proprio anno accademico di riferimento. Dall'altro, per evitare una sovrastima, per i corsi distinti in moduli svolti dallo stesso docente verificare la possibilità di far compilare a studentesse/i solo un questionario (invece dei due ad oggi richiesti).

Quanto alla struttura del questionario, formulazione delle domande, scala di valutazione e modalità di elaborazione, alcune criticità e proposte di miglioramento sono state identificate e formulate sia da Coordinatrici/ori dei CdS che dalle CP-DS, anche sulla base di suggerimenti dei Rappresentanti degli studenti. Il PQA ha rilevato la problematica nel documento "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS". Gran parte dei suggerimenti elaborati per modificare la formulazione e le modalità di risposta delle domande vanno nella direzione di quanto indicato nella "Proposta di linee guida per la rilevazione delle opinioni di studenti e laureandi" (https://www.anvur.it/attivita/ava/opinioni-studenti/).

Il NdV suggerisce al PQA, in attesa dell'emanazione delle nuove linee guida dell'ANVUR**, di avviare una riflessione condivisa** con Coordinatrici/ori dei CdS e CP-DS per una proposta di **revisione del questionario**, che consenta di superare le criticità evidenziate e migliorarne la valenza valutativa.

Infine, con riferimento alle rilevazioni effettuate nell'ambito del Progetto *Good Practice*, dato il basso tasso di risposte riscontrato nella prima somministrazione del questionario nel 2020, **il NdV raccomanda** di procedere, come per il questionario ANVUR, con **una intensa attività di comunicazione verso studentesse/i**. Questo con l'obiettivo di sensibilizzare sulla rilevanza della loro valutazione del complesso dei servizi fruiti, sottolineando, in particolare, come questo monitoraggio abbia la finalità ultima di impegnare l'Ateneo ad un miglioramento continuo della qualità percepita dei servizi offerti.

7.2 Risultati

L'analisi dei risultati delle rilevazioni dell'opinione di studentesse/i nel 2019-20 e il confronto con le valutazioni di anni accademici precedenti richiede di essere contestualizzata. Per l'a.a. 2019-20 il secondo semestre, iniziato a marzo, è stato erogato interamente in modalità a distanza e, date le circostanze, il passaggio è avvenuto in modo repentino.

L'Ateneo si è tempestivamente organizzato utilizzando la piattaforma Microsoft Teams per le lezioni, gli esami, i seminari e le sedute di laurea. Da giugno 2020 è stata utilizzata per gli esami scritti la piattaforma Moodle-elearning con attivazione di Lockdown Browser e di Respondus Monitor. A partire da ottobre 2020, su indicazione del Magnifico Rettore, tutti gli esami hanno previsto una prova scritta su detta piattaforma, in caso seguita da una prova orale a discrezione del docente. Il corpo docente, le studentesse e gli studenti si sono confrontati, senza alcuna esperienza pregressa, con la necessità di imparare in tempi brevi e durante lo svolgimento dei corsi ad utilizzare le piattaforme scelte dall'Ateneo. Pur avendo potuto fruire del supporto a distanza da parte del personale degli uffici informatici, che ha predisposto anche slide disponibili on-line, il passaggio è stato impegnativo e complesso.

La didattica erogata a distanza ha posto delle sfide inedite ai docenti, che possono aver inciso su alcuni aspetti oggetto di valutazione nei questionari, in particolare: capacità di stimolare/motivare l'interesse, chiarezza nell'esposizione, attività didattiche integrative, piena coerenza con il programma e le modalità di esame presentate nel syllabus. Mentre per i fruitori della didattica a distanza, come evidenziato dalle rilevazioni effettuate in Ateneo, la principale difficoltà è stata determinata da problemi legati alla connessione, evidenziata da circa il 48% di studentesse/i intervistati, seguita dalla mancanza di interazione, scambio di informazioni, con colleghi e docenti (34%). Mentre, difficoltà a seguire le lezioni a causa della nuova modalità (spiegazioni troppo veloci, difficoltà a interagire col docente, etc.) sono state segnalate da una percentuale del campione relativamente più bassa (circa il 28%). Nel complesso, nonostante le difficoltà, una percentuale significativa di studentesse/i, ha espresso soddisfazione per la didattica erogata a distanza, valutandola di efficacia comparabile con quella in presenza in termini di livello di apprendimento. Minore gradimento è stato espresso con riferimento alla piattaforma Moodle-elearning per gli esami scritti.

Con le cautele che derivano da quanto premesso, l'analisi dei risultati delle rilevazioni dell'opinione di studentesse/i per l'a.a. 2019-20 fa emergere interessanti spunti di riflessione per azioni finalizzate a superare alcuni punti di debolezza e per proseguire nel percorso di miglioramento della didattica.

Nel 2019-20 la percentuale di studentesse/i che hanno dichiarato di aver seguito più del 50% delle lezioni è risultata in aumento. Per coloro che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni la motivazione prevalente resta, come nelle rilevazioni di a.a precedenti, il lavoro, ma con un peso percentuale inferiore, compensato da un aumento della generica motivazione "altro". Pur non potendo stabilire una diretta correlazione con la didattica del secondo semestre 2019-20 svolta on line sulla piattaforma Teams con la modalità lezioni sincrone registrate, questi dati fanno riflettere sul ruolo che possono svolgere strumenti di supporto offerti on line per l'apprendimento e la preparazione degli esami per studentesse/i che lavorano.

Il NdV nella Relazione OPIS 2020, aveva raccomandato una particolare attenzione all'analisi a livello di singoli insegnamenti delle motivazioni della non frequenza, attribuite a: impegno a seguire lezioni di altri insegnamenti, poca utilità ai fini della preparazione dell'esame e carenze delle strutture dedicate. Dalla documentazione esaminata si rileva che i Consigli di CdS e le Commissioni Paritetiche hanno analizzato la problematica, soprattutto con riferimento alla motivazione frequenza altri insegnamenti, e individuato alcune misure correttive. **Il NdV raccomanda Coordinatrici/ori dei CdS, Gruppi di gestione AQ e Consigli dei CdS** di approfondire l'analisi e monitorare i risultati a **livello di singolo insegnamento**. Inoltre, la motivazione della non frequenza legata a

carenze delle strutture, anche se è un dato relativamente basso, è segnale di un disservizio che **il NdV invita gli Organi di Governo dell'Ateneo** ad affrontare.

A livello di Ateneo, l'impegno per il miglioramento della qualità della didattica percepita da studentesse/i è attestato dalla variazione positiva rilevata considerando le valutazioni medie di tutte le domande. Una lieve riduzione si registra solo per la domanda relativa alla definizione chiara delle modalità esame (INS_4). A riguardo va segnalato che i docenti hanno dovuto modificare le modalità (anche più di una volta nel corso del secondo semestre) sia per vincoli oggettivi, impossibilità di svolgere esami scritti e orali in presenza, sia per l'indicazione da parte del Magnifico Rettore di prevedere sempre una prova scritta utilizzando la piattaforma Moodle-elearning. con attivazione di Respondus Lockdown Browser.

Il NdV, pur rilevando un trend positivo, ribadisce la raccomandazione già formulata nelle precedenti Relazioni di **operare per migliorare la soddisfazione degli studenti riguardo agli aspetti rilevati nella sezione insegnamento**, concentrando soprattutto l'attenzione sul problema delle **conoscenze preliminari possedute**. Nello specifico, per disporre delle informazioni necessarie per affrontare il problema in modo più efficace, il NdV, non avendo trovato traccia nella documentazione analizzata, raccomanda a **Coordinatrici/ori dei CdS, Gruppi di gestione AQ e Consigli dei CdS** di **dettagliare l'analisi distinguendo l'anno nel quale è collocato l'insegnamento**. Questo al fine di evidenziare in modo chiaro se le carenze sono legate a conoscenze preliminari non possedute "in ingresso" al primo anno, oppure a carenze legate ad un coordinamento non ottimale tra insegnamenti di anni successivi al primo. Nel primo caso sarebbe opportuno potenziare ulteriormente i precorsi, se offerti, e/o implementarli anche in modalità on line per favorirne una maggiore fruizione anche dopo l'inizio dei corsi. Nel secondo caso, invece, sarebbe necessario un ulteriore sforzo per migliorare il coordinamento tra i programmi degli insegnamenti - inclusa una revisione delle propedeuticità - per consentire agli studenti di acquisire le conoscenze necessarie ad affrontare gli esami successivi.

In particolare, **per i due CdS** (***Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi e Informatica***) per i quali si riscontra con riferimento alle **conoscenze preliminari possedute** una valutazione da parte di studentesse/i che indica una **criticità**, valori inferiori o uguali ad 1, si raccomanda di approfondire l'analisi e implementare tempestivamente gli opportuni interventi correttivi.

Il trend di complessivo miglioramento a livello di Ateneo delle valutazioni espresse da studentesse/i sui singoli quesiti non trova sempre conferma considerando i dati disaggregati per i singoli CdS. Il NdV rileva e apprezza che per alcuni CdS le criticità e i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2020 risultano superati e per altri il progressivo miglioramento è evidente. Per i **CdS identificati nelle Tabelle 8a e 8b,** invece, si riscontra una lieve flessione nelle valutazioni e/o valori inferiori a quelli medi di Ateneo.

Il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS identificati nelle Tabelle 8a e 8b:

- un'analisi approfondita delle valutazioni di ciascuna domanda a livello dei singoli insegnamenti,
- individuate le specifiche criticità (insegnamenti con valutazioni inferiori alla media e/o in peggioramento) di porre in essere azioni correttive,
- di dare dettagliata evidenza documentale delle analisi svolte e monitorare l'efficacia delle azioni intraprese.

Il NdV invita le CP-DS ad un ulteriore impegno nella verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti, nel monitoraggio delle criticità e nella valutazione della efficacia delle azioni intraprese.

Infine, nello spirito di un miglioramento continuo della qualità della didattica di Ateneo, su alcuni aspetti, quali rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni e reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, è auspicabile che i docenti di tutti i CdS si attestino su valutazioni elevate. **Il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS un'analisi approfondita di questi aspetti a livello dei singoli insegnamenti.**

La rilevazione dell'opinione di laureate/i consente una valutazione complessiva dell'esperienza universitaria, con riferimento agli aspetti relativi al percorso di studio e alle strutture e servizi offerti dall'Ateneo. Essendo le valutazioni espresse dai laureati nell'anno 2019, forniscono indicazioni che comunque vanno contestualizzate tenendo conto dei cambiamenti nell'offerta formativa (piani di studio) e nelle dotazioni strutturali dell'Ateneo.

Per garantire la completezza delle rilevazioni, come già segnalato nella Relazione OPIS 2020, il **NdV raccomanda** a **Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS e ai Docenti relatori di tesi** di proseguire nell'azione di sensibilizzazione di laureande/i sull'importanza di una accurata e corretta compilazione del questionario.

L'analisi dei dati riportata nella presente Relazione evidenzia, con riferimento ai giudizi sull'esperienza universitaria, una valutazione a livello di Ateneo, in linea o superiore a quella media nazionale. Mentre con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) si riscontrano alcune criticità e margini per un miglioramento. L'analisi dei dati disaggregata, per Dipartimenti e considerando i 4 di ambito economico giuridico che condividono la struttura di Palazzo Pacanowski come Scuola SIEGi, consente di evincere alcune priorità che il **NdV invita gli Organi di Governo** a tenere in considerazione. In particolare, i servizi da potenziare risultano per:

- SIEGi - *postazioni informatiche* e *servizi di biblioteca*;
- DING - *postazioni informatiche*, *spazi per studio individuale* e *servizi biblioteca;*
- DiST - *attrezzature per altre attività*, *spazi per studio individuale* e *servizi biblioteca*, *aule* (soprattutto per studentesse/i di primo livello) e *postazioni informatiche (*soprattutto per studentesse/i delle magistrali*)*.
- DiSMeB - *aule,* p*ostazioni informatiche* e *attrezzature per altre attività didattiche.*

Inoltre, **il NdV, richiama l'attenzione degli Organi di Governo su due aspetti**. Da un lato, sulla base delle evidenze rilevate con i questionari somministrati per valutare la didattica a distanza, **raccomanda un impegno per migliorare il livello di soddisfazione con riferimento al sito di Ateneo**. Dall'altro, anche sulla base delle rilevazioni realizzate nell'ambito del Progetto *Good Practice*, la necessità di **potenziare i servizi di supporto all'internazionalizzazione** per studentesse/i.

Considerando i giudizi sull'esperienza universitaria a livello di singoli CdS, dall'analisi basata su un raffronto temporale rispetto all'a.a. 2018/2019 e con la performance media di Ateneo emerge un quadro articolato con evoluzioni piuttosto differenziate che richiedono attenzione. A riguardo, **nei paragrafi 5.2.2 e 5.3.2** della presente relazione sono stati identificati, rispettivamente per le lauree di primo livello e magistrali, **specifici punti di attenzione**, considerando giudizi che risultano in peggioramento e/o sotto la media di Ateneo. **Questi sono punti di debolezza e/o criticità, di particolare rilevanza per alcuni CdS, che il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori/ dei CdS e Gruppi di gestione AQ di analizzare con attenzione al fine di valutare le più opportune azioni di miglioramento**.

7.3 Diffusione e utilizzazione

I dati rilevati dall'Ateneo attraverso il questionario ANVUR, corredati da alcune elaborazioni, sono resi disponibili ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV, come file Pdf e word. **Non è prevista la possibilità di scaricarli nella forma di un database, punto di**

debolezza che incide sulla efficienza nella fase di elaborazione/utilizzazione dei dati. Inoltre, a causa di un attacco hacker, dal gennaio 2020 i dati possono essere consultati solo da computer in Ateneo, non in accesso remoto. Per l'insieme di queste limitazioni il NdV segnala che per la presente Relazione non ha potuto disporre del set completo di informazioni per l'analisi delle valutazioni a livello di singoli insegnamenti.

Come già indicato nella Relazione OPIS 2020, **il NdV invita gli Organi di Governo** a predisporre l'implementazione di una **procedura per rendere accessibili i risultati della rilevazione** delle opinioni di studentesse/i ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV **con modalità che possano consentire una più agevole fruizione (un database) e l'attivazione di un servizio di supporto** che possa fornire elaborazioni personalizzate in funzione delle specifiche esigenze di analisi e monitoraggio.

Con riferimento alla diffusione dei risultati, il NdV **invita gli Organi di Governo a recepire** quanto auspicato nelle Linee guida 2020 dell'ANVUR per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, **che per ogni CdS siano resi pubblici i risultati analitici per ogni insegnamento** (eventualmente resi anonimi) con riferimento alle singole domande del questionario. Inoltre **il NdV raccomanda** di risolvere tempestivamente **il problema della accessibilità** solo da computer in Ateneo della sezione Opinione degli studenti - Area pubblica nell'area del sito Assicurazione della Qualità di Ateneo (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/audit_qualita.php).

Passando a considerare la fase di utilizzo dei risultati**,** il NdV, riservandosi un'analisi di maggiore dettaglio nella Relazione annuale Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (AQ), apprezza il lavoro svolto dal PQA che, come suggerito nella Relazione OPIS 2020, ha proceduto ad elaborare delle linee guida (format) per migliorare il processo di analisi, documentazione e monitoraggio dell'effettivo utilizzo delle valutazioni di studentesse/i e di laureate/i. In particolare, è stato rivisto il format per Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti e sono state implementate due nuove Relazioni a livello dei CdS - Relazione Opinioni Studenti CdS e Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS - che sono una base informativa di supporto per le CP-DS nella stesura della Relazione annuale.

Il NdV apprezza il lavoro svolto da **Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS,** ma sottolinea la necessità, nell'ottica di un continuo miglioramento dell'efficacia del processo di analisi e individuazione di criticità/punti di debolezza, di **approfondire l'analisi con riferimento agli aspetti di seguito evidenziat**i.

Nella "Relazione Opinioni Studenti CdS", **documentare in modo analitico l'analisi a livello di singoli insegnamenti**. Nello specifico in forma anonima andrebbero evidenziati per singole domande il numero di insegnamenti con valutazioni critiche (punteggio inferiore o uguale a 1), in peggioramento e sotto la media del CdS, monitorando l'andamento delle valutazioni nel tempo. Approfondire, come dettagliato nel paragrafo 7.2, alcuni aspetti specifici a livello dei singoli insegnamenti. Infine, è opportuno indicare con quanti Docenti la/il Coordinatrice/ore ha preso contatto per discutere azioni di miglioramento e nelle relazioni successive dare conto dell'evoluzione della situazione (situazioni problematiche che persistono o risolte).

Nella "Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS", il NdV evidenzia che solo alcune (poche) relazioni hanno documentato, come suggerito nella Relazione OPIS 2020 (pag. 16 e pag 18), "*una analisi approfondita dei dati di AlmaLaurea sull'opinione dei laureandi, **in particolare costruendo dei benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali, per individuare punti di forza e criticità***". Si rileva, inoltre, che solo una Relazione, ha colto l'obiettivo di fondo del suggerimento del NdV, presentando in modo analitico un confronto tra le valutazioni del CdS e quelle, sia a livello nazionale che di area geografica, di corsi della stessa classe al fine di identificare dei benchmark per azioni di miglioramento.

Il NdV raccomanda al PQA di verificare che le due Relazioni dei CdS risultino sufficientemente dettagliate e complete nei contenuti, prima dell'invio alle CP-DS.

Il NdV apprezza il lavoro svolto dalle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti. Le Relazioni del 2020 documentano in modo più puntuale ed esaustivo come, sulla base dell'analisi dell'opinione di studentesse/i e laureate/i, sono state individuate eventuali criticità e le conseguenti azioni mirate al miglioramento della qualità della didattica a livello di singolo CdS e come sono state affrontate le criticità e attuati i suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS. Oltre a dare un contributo fornendo ulteriori proposte di miglioramento. Come peraltro evidenziato anche dal PQA nel documento "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS", per alcune Relazioni si rilevano margini di ulteriore miglioramento con riferimento alla individuazione delle problematiche con il supporto dell'analisi dei dati.

Con riferimento ai questionari ANVUR, il NdV raccomanda alle CP-DS di potenziare le attività di: verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti, coinvolgendo in modo attivo i Rappresentanti degli Studenti nella CP-DS, monitoraggio dei punti di debolezza e delle criticità e valutazione della efficacia delle azioni intraprese.

Con riferimento ai risultati delle valutazioni di laureate/i il NdV invita le CP-DS a verificare l'efficace individuazione, nella documentazione dei CdS, di *benchmark* per azioni di miglioramento basati sul confronto con corsi di laurea della stessa classe a livello nazionale e regionale.

Il **NdV raccomanda al PQA di potenziare l'attività di supporto** alla attività di elaborazione delle Relazioni CP-DC e la verifica della completezza dei contenuti e del livello di approfondimento delle analisi. A tal proposito, il NdV suggerisce al PQA di avviare un monitoraggio sistematico dell'attività delle CP-DS, per esempio incrociando i dati circa la completezza delle relazioni delle CP-DS con i dati relativi alla partecipazione dei membri delle CP-DS alle iniziative formative."

Infine, quanto alla documentazione richiesta al PQA nella Relazione OPIS 2020, "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS", **il NdV raccomanda di presentare in modo più efficace** l'analisi delle problematiche (comuni e specifiche) dei singoli CdS/Dipartimenti evidenziati dalle CP-DS e della loro presa in carico, per quanto di competenza, da parte dei CdS, dei Dipartimenti e dello stesso PQA.

8 PROSPETTO RIASSUNTIVO DELLE PRINCIPALI SEGNALAZIONI DEL NDV

Il Prospetto che segue riporta le principali segnalazioni del NdV schematizzate, a supporto di un più agevole tracciamento della presa in carico per quanto di competenza, in relazione a:

Destinatari:

Organi di Governo,
Tutti gli attori del Sistema di Assicurazione della Qualità,
Coordinatrici/ori, Gruppi gestione AQ e Consigli dei Corsi di Studio (CdS),
Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS)
Presidio della Qualità di Ateneo (PQA).

Ambiti:

Modalità delle rilevazioni,
Fruibilità dei risultati delle rilevazioni,
Diffusione dei risultati delle rilevazioni,
Analisi e utilizzazione dei risultati delle rilevazioni,
Punti di attenzione che emergono dai risultati delle rilevazioni,
Verifica efficacia dei processi di analisi dei risultati e della loro presa in carico.

Destinatario	Ambito	Segnalazione
Organi di Governo di Ateneo	Fruibilità dei risultati delle rilevazioni	Come già evidenziato nella Relazione OPIS 2020, è **necessario rendere accessibili** i risultati della rilevazione delle opinioni di studentesse/i ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV, non come file word e Pdf, ma **con modalità che possano consentire una più agevole fruizione (un database) e l'attivazione di un servizio di supporto per fornire elaborazioni personalizzate in funzione delle specifiche esigenze di analisi e monitoraggio**.
	Diffusione dei risultati Questionario ANVUR	Recepire quanto auspicato nelle Linee guida 2020 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione: per ogni CdS siano **resi pubblici i risultati analitici per ogni insegnamento** (eventualmente resi anonimi) con riferimento alle singole domande del questionario. Risolvere tempestivamente il **problema della accessibilità solo da computer di Ateneo** della sezione **Opinione degli studenti-Area pubblica** nell'area del sito Assicurazione della Qualità di Ateneo (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/audit_qualita.php).
	Punti di attenzione che emergono dai risultati delle rilevazioni: carenze nelle strutture e nei servizi	A livello di Dipartimenti e considerando i 4 di ambito economico giuridico che condividono la struttura di Palazzo Pacanowski come Scuola SIEGi, valutazioni in peggioramento e/sotto la media di Ateneo per: - SIEGi - *postazioni informatiche* e *servizi di biblioteca*; - DING - *postazioni informatiche*, *spazi per studio individuale* e *servizi biblioteca;* - DiST - *attrezzature per altre attività*, *spazi per studio individuale* e *servizi biblioteca*, *aule* (soprattutto per studentesse/i di primo livello) e *postazioni informatiche (*soprattutto per studentesse/i delle magistrali*)*. - DiSMeB - *aule,* p*ostazioni informatiche* e *attrezzature per altre attività didattiche.* Per alcuni CdS *aule* non adeguate sono segnalate tra le cause della non frequenza dei corsi. Relativo basso livello di soddisfazione con riferimento al *Sito di Ateneo*. Servizi di *supporto all'internazionalizzazione*, con valutazione inferiore alla media degli altri Atenei.
Tutti gli attori del Sistema di Assicurazione della Qualità	Modalità delle rilevazioni	Potenziare l'**attività di comunicazione** verso studentesse/i per sensibilizzarli sulla rilevanza della loro valutazione, con chiara identificazione degli obiettivi delle tre principali rilevazioni: - Questionario ANVUR, valutazione singoli insegnamenti - Questionario AlmaLaurea, valutazione dell'esperienza di studio - Questionario del Progetto *Good Practice*, valutazione del complesso dei servizi fruiti

Destinatario	Ambito	Segnalazione
Coordinatrici/ori, Gruppi gestione AQ e Consigli dei CdS	Analisi e utilizzazione dei risultati delle rilevazioni	**Rilevazioni Questionario ANVUR** Come già raccomandato nella Relazione OPIS 2020, **l'analisi deve essere effettuata e documentata scendendo a livello di singoli insegnamenti per tutte le risposte fornite**. In forma anonima documentare: a) per singole domande il numero di insegnamenti con - valutazioni critiche (punteggio inferiore o uguale a 1), - in peggioramento - sotto la media del CdS, monitorando l'andamento delle valutazioni nel tempo; b) con quanti Docenti la/il Coordinatrice/ore ha preso contatto per discutere azioni di miglioramento; c) dare conto dell'evoluzione della situazione (situazioni problematiche che persistono o risolte). Con riferimento specifico alle conoscenze preliminari dettagliare l'analisi distinguendo l'anno nel quale è collocato l'insegnamento, per implementare le opportune misure correttive. **Rilevazioni Questionario AlmaLaurea** Come già segnalato nella Relazione OPIS 2020, procedere ad una analisi approfondita del grado di soddisfazione di laureate/i, **considerando come dati di raffronto quelli relativi a corsi della stessa classe a livello nazionale e regionale, costruendo benchmark personalizzati** per individuare azioni di miglioramento.
	Punti di attenzione che emergono dai risultati delle rilevazioni	**Rilevazioni Questionario ANVUR** Pur rilevando un trend positivo, si ribadisce la raccomandazione già formulata in precedenti Relazioni OPIS di **operare per migliorare la soddisfazione degli studenti riguardo agli aspetti rilevati nella sezione insegnamento**. **Per due CdS** (***Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi e Informatica***) si riscontra con riferimento alle **conoscenze preliminari possedute** una **criticità**, valori inferiori o uguali ad 1, da affrontare tempestivamente. Su aspetti quali rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni e reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, è auspicabile che i docenti di tutti i CdS si attestino su valutazioni elevate. **Specifici punti di attenzione a livello di singoli CdS, identificati nelle Tabelle 8a e 8b**, richiedono: - un'analisi approfondita delle valutazioni di ciascuna domanda a livello dei singoli insegnamenti, - individuate le specifiche criticità (insegnamenti con valutazioni inferiori alla media e/o in peggioramento) di porre in essere azioni correttive, - di dare dettagliata evidenza documentale delle analisi svolte e monitorare l'efficacia delle azioni intraprese. **Rilevazioni Questionario AlmaLaurea** Nei **paragrafi 5.2.2 e 5.3.2** della presente Relazione sono identificati, rispettivamente per le lauree di primo livello e magistrali, **specifici punti di debolezza e/o criticità, per alcuni CdS,** che richiedono un'analisi approfondita al fine di valutare le più opportune azioni di miglioramento.

Destinatario	Ambito	Segnalazione
Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS)	Analisi e utilizzazione dei risultati delle rilevazioni	**Rilevazioni Questionario ANVUR** **Potenziare le attività di**: verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti coinvolgendo in modo attivo i Rappresentanti degli Studenti nella CP-DS, monitoraggio dei punti di debolezza e delle criticità e valutazione della efficacia delle azioni intraprese. **Rilevazioni Questionario AlmaLaurea** Verificare l'efficace individuazione, nella documentazione dei CdS, di benchmark per azioni di miglioramento basati sul confronto con corsi di laurea della stessa classe a livello nazionale e regionale.
Presidio della Qualità di Ateneo (PQA)	Modalità delle rilevazioni	**Migliorare completezza e accuratezza delle rilevazioni**: - per garantire un maggiore grado di copertura, verificare la possibilità di consentire la compilazione del questionario di valutazione anche a studentesse/i che seguono corsi non del proprio anno accademico di riferimento; - per evitare una sovrastima, per i corsi distinti in moduli svolti dallo stesso docente verificare la possibilità di far compilare a studentesse/i solo un questionario (invece dei due ad oggi richiesti). In attesa dell'emanazione delle nuove linee guida dell'ANVUR**, di avviare una riflessione condivisa** con Coordinatrici/ori dei CdS e CP-DS per una proposta di **revisione del questionario ANVUR**, che consenta di superare le criticità evidenziate e migliorarne la valenza valutativa.
	Verifica efficacia dei processi di analisi dei risultati e della loro presa in carico	**Verificare** che le due Relazioni dei CdS su opinioni studenti e laureati risultino sufficientemente dettagliate e complete nei contenuti, prima dell'invio alla CP-DS. **Potenziare l'attività di supporto** alla elaborazione delle Relazioni delle CP-DS e di verifica della completezza dei contenuti e del livello di approfondimento delle analisi. **Avviare un monitoraggio sistematico** dell'attività delle CP-DS, per esempio incrociando i dati circa la completezza delle relazioni delle CP-DS con i dati relativi alla partecipazione dei membri delle CP-DS alle iniziative formative.
		Nella "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS" **presentare in modo più efficace** l'analisi delle problematiche (comuni e specifiche) dei singoli CdS/Dipartimenti evidenziate dalle CP-DS e della loro presa in carico, per quanto di competenza, da parte dei CdS, dei Dipartimenti e dello stesso PQA.

9 TABELLE E FIGURE

Tabella 1: Numero di studentesse e studenti iscritte/i e dei questionari compilati

Anno Accademico	Numero di iscritti	Iscritti entro la durata normale del corso	Questionari compilati	% questionari compilati da frequentanti
2016-17	13.118	8.040	40.960	63,7
2017-18	12.210	7.636	37.921	68,3
2018-19	11.527	7.359	42.298	67,0
2019-20	**10.916**	**7.533**	**42.636**	**72,6**

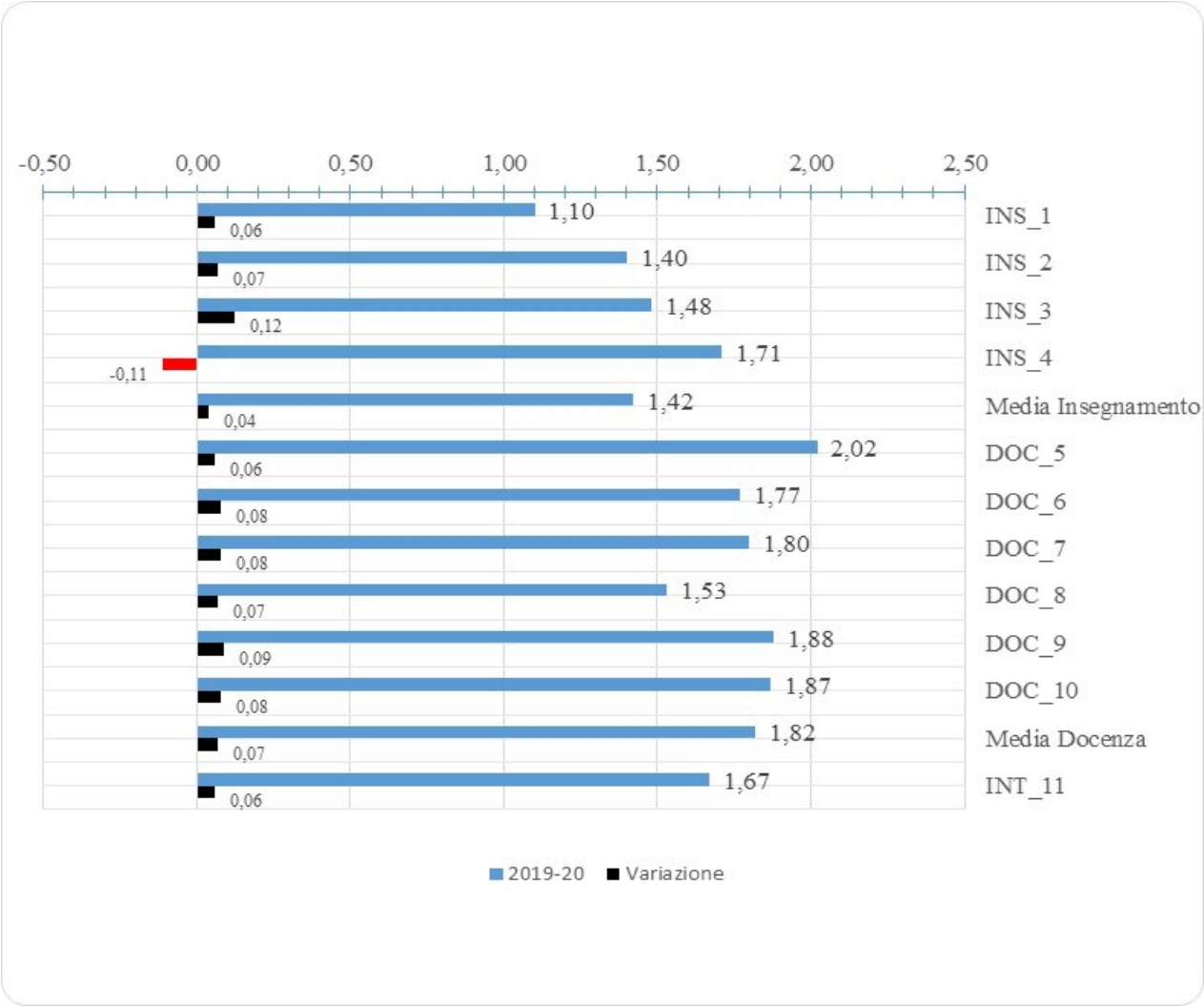
Tabella 2 - Numero di questionari compilati e peso percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni, 2019-20 e confronti con a.a. 2018-19

	Questionari compilati da sudentesse/i						Peso % Motivazioni non frequenza					Differenza rispetto al 2018-19					
	Frequentanti	Non frequentanti	Totale questionari	Tasso variazione del totale rispetto a 2018-19	% questionari su totale Ateneo	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
*Ateneo**	*30.955*	*11.681*	*42.636*	*0,8*	*100,00*	*27,40*	*54,39*	*14,72*	*5,30*	*1,39*	*24,21*	*-5,62*	*-4,46*	*0,38*	*-0,10*	*-0,01*	*4,20*
Dipartimento di																	
Giurisprudenza - DiGIU	2.103	1.231	3.334	-3,3	10,54	36,92	44,27	21,45	4,31	0,89	29,08	-4,39	-9,45	4,53	-0,68	-0,02	5,62
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	6.090	2.086	8.176	-2,8	17,86	25,51	46,45	19,94	6,90	1,87	24,83	-6,62	-5,46	0,3	-0,06	-0,02	5,23
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	5.891	1.752	7.643	-11,8	15,00	22,92	46,75	20,78	5,19	1,14	26,14	-7,79	-1,41	-0,08	-1,09	-0,81	3,39
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	3.484	1.023	4.507	11,1	8,76	22,70	43,11	25,22	4,89	1,08	25,71	-6,28	0,22	-0,74	-1,75	-0,54	2,82
Ingegneria - DING	2.111	255	2.366	19,1	2,18	10,78	43,92	13,33	10,59	2,35	29,80	0,46	4,9	-7,65	3,27	0,4	-0,93
Scienze e Tecnologie - DiST	3.569	747	4.316	-8,5	6,40	17,31	42,44	17,00	7,23	0,94	32,40	-1,06	-5,6	1,3	1,23	0,48	2,6
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	7.707	4.587	12.294	12,7	39,27	37,31	68,67	5,58	4,36	1,48	19,90	-6,97	-7,82	1,88	0,57	0,45	4,92

Tabella 3 – Valutazioni: media sezione insegnamento, media sezione didattica e interesse agli argomenti nell'insegnamento

	Media Sezione Insegnamento					Media Sezione Docenza					Interesse argomenti insgnamenti				
	2017-18	2018-19	**2019-20**	Differenza 2019-20 2018-19	Differenza con media Ateneo	2017-18	2018-19	**2019-20**	Differenza 2019-20 2018-19	Differenza con media Ateneo	2017-18	2018-19	**2019-20**	Differenza 2019-20 2018-19	Differenza con media Ateneo
Ateneo	**1,35**	**1,42**	**1,46**	**0,04**		**1,78**	**1,82**	**1,89**	**0,07**		**1,63**	**1,67**	**1,73**	**0,06**	
Dipartimento di															
Giurisprudenza - DiGIU	1,50	1,65	1,64	**-0,01**	0,18	1,95	2,10	2,07	**-0,03**	0,18	1,71	1,76	1,78	**0,02**	0,05
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	1,32	1,32	1,40	**0,08**	-0,06	1,76	1,73	1,82	**0,09**	-0,07	1,62	1,64	1,72	**0,08**	-0,01
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	1,35	1,42	1,48	**0,06**	0,02	1,79	1,87	1,95	**0,08**	0,06	1,65	1,72	1,79	**0,07**	0,06
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	1,45	1,35	1,56	**0,21**	0,10	1,84	1,73	2,02	**0,29**	0,13	1,69	1,64	1,81	**0,17**	0,08
Ingegneria - DING	1,37	1,56	1,52	**-0,04**	0,06	1,84	1,90	1,98	**0,08**	0,09	1,72	1,77	1,80	**0,03**	0,07
Scienze e Tecnologie - DiST	1,41	1,51	1,45	**-0,06**	-0,01	1,85	1,91	1,99	**0,08**	0,10	1,77	1,71	1,74	**0,03**	0,01
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	1,26	1,38	1,39	**0,01**	-0,07	1,64	1,72	1,73	**0,01**	-0,16	1,49	1,58	1,63	**0,05**	-0,10

Figura 1 - Valutazioni delle singole domande a livello di Ateneo



INS_1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
INS_2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
INS_3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
INS_4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOC_5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOC_6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
DOC_7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOC_8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all`apprendimento della materia?
DOC_9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
DOC_10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
INT_11	E` interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Tabella 4 - Numero dei questionari compilati da studentesse/i, peso percentuale dei non frequentanti e delle motivazioni della non frequenza per Corso di Studio, a.a. 2019-20 e differenze rispetto all'a.a. 2018-19

				Rilevazione a.a. 2019-20							Differenze rispetto alle rilevazioni a.a. 2018-19						
				Questionari		Peso % motivazioni non fequenza					Questionari		Peso % motivazioni non fequenza				
		Classi	Iscritti in corso a.a. 2019-20	Numero Totale	Peso % non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro	Numero Totale	Peso % non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
	Ateneo			*42.636*	*27,40*	*54,39*	*14,72*	*5,30*	*1,39*	*24,21*	*338*	*-5,6*	*-4,5*	*0,4*	*-0,1*	*0,0*	*4,2*
	Corso di Studio																
DiGIU	Giurisprudenza [0418] LMG/01	LMG/01	607	2.405	40,62	38,28	23,75	4,61	0,72	32,65	-82	-4,5	-10,8	5,1	-1,2	-0,4	7,3
DiGIU	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	L-16	159	656	30,34	65,83	16,08	4,02	1,51	12,56	-57	3,8	3,4	2,9	0,9	1,5	-8,6
DiGIU	Management Pubblico [0422]	LM-63	48	273	20,15	72,73	0,00	0,00	1,82	25,45	26	-25,6	-12,2	-6,2	0,0	1,8	16,6
DiSAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	L-18	827	4.865	24,97	44,94	19,18	6,75	2,06	27,08	269	-7,4	-5,9	-0,3	-1,1	0,0	7,3
DiSAE	Management delle Imprese Turistiche [0253]	L-18	351	1.735	23,00	35,34	27,57	7,52	1,75	27,82	-168	-7,6	-12,3	3,6	-0,4	-0,5	9,6
DiSAE	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	LM-77	195	1.576	29,95	59,75	15,47	6,78	1,48	16,53	148	-4,4	-0,3	0,0	3,1	0,5	-3,3
DiSAQ	Economia Aziendale [0251]	L-18	1.026	5.147	22,79	45,35	23,10	5,63	1,28	24,64	-1.080	-10,4	-1,9	1,5	-1,5	-0,7	2,6
DiSAQ	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	LM-41	61	334	25,15	54,76	11,90	4,76	0,00	28,57	51	13,1	-4,1	-8,7	-1,1	0,0	13,9
DiSAQ	Economia del Mare [0267]	LM-77	29	202	17,33	65,71	5,71	5,71	5,71	17,14	73	-3,6	25,0	-5,4	5,7	2,0	-27,3
DiSAQ	Marketing e Management Internazionale [0262]	LM-77	308	1.960	23,47	47,39	17,61	4,13	0,65	30,22	41	-3,2	-3,9	-1,6	0,6	-1,3	6,1
DiSEG	Economia e Commercio [0250]	L-33	614	3.265	23,86	41,21	27,86	4,62	1,03	25,29	312	-7,4	-1,2	1,0	-1,7	-0,7	2,6
DiSEG	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	LM-83	34	221	15,84	22,86	28,57	5,71	5,71	37,14	23	8,3	-23,8	8,6	-7,6	5,7	17,1
DiSEG	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	LM-56	195	1.021	20,47	53,59	14,83	5,74	0,48	25,36	117	-5,9	9,1	-7,9	-1,8	-0,8	1,4
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332] *	L-7	29	188	9,57	33,33	5,56	0,00	0,00	61,11	68	1,2	-26,7	-14,4	0,0	0,0	41,1
DING	Ingegneria Gestionale [0328]	L-9	189	1.048	10,69	41,07	11,61	13,39	4,46	29,46	277	2,9	2,7	-16,7	6,7	2,8	4,5
DING	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	L-8	129	613	10,77	39,39	18,18	16,67	0,00	25,76	96	-4,3	4,8	0,2	6,4	-1,3	-10,1
DING	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331] *	LM-23 & LM-35	32	136	1,47	0,00	50,00	0,00	0,00	50,00	47	-0,8	-50,0	50,0	0,0	0,0	0,0
DING	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	LM-27	21	91	13,19	33,33	8,33	0,00	0,00	58,33	23	10,2	33,3	8,3	0,0	0,0	-41,7
DING	Ingegneria Gestionale [0326]	LM-31 & LM-33	53	248	14,92	67,57	10,81	2,70	2,70	16,22	29	2,6	45,4	-7,7	-8,4	-1,0	-28,2
DiST	Conduzione del mezzo navale [0125] *	L-28	45	242	5,37	23,08	15,38	0,00	0,00	61,54	61	-0,7	23,1	-30,1	0,0	0,0	7,0
DiST	Informatica [0124]	L-31	429	1.500	18,47	29,96	22,02	9,75	1,44	36,82	-402	-3,3	-12,5	2,5	3,5	1,4	5,2
DiST	Scienze Biologiche [0123]	L-13	269	1.243	14,40	46,37	13,41	7,26	1,12	31,84	-267	-0,6	3,5	1,0	1,1	-0,7	-4,9
DiST	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	L-28	181	880	20,11	37,85	20,34	6,21	0,56	35,03	236	5,8	-19,8	10,6	-3,6	0,6	12,2
DiST	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	LM-18	39	103	14,56	80,00	6,67	0,00	0,00	13,33	25	-6,0	11,3	-5,8	0,0	0,0	-5,4
DiST	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	LM-72	81	348	24,71	80,23	3,49	3,49	0,00	12,79	79	-1,3	-4,1	0,6	2,1	0,0	1,4
DiSMeB	Scienze Motorie [0512]	L-22	1.317	9.335	36,08	66,48	6,24	4,81	1,51	20,96	1.168	-6,3	-8,2	2,5	0,8	0,5	4,5
DiSMeB	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	LM-67	211	1.406	32,86	71,65	4,11	3,25	0,65	20,35	-97	-11,5	-9,6	-1,0	-0,2	-0,4	11,2
DiSMeB	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	LM-47 & LM-68	214	1.553	48,74	76,62	3,57	3,04	1,85	14,93	312	-8,0	-4,1	1,4	0,1	0,9	1,7

* I dati sono relativi a due anni, essendo corsi attivati dall'a.a. 2018-19

Tabella 5 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2019-20

		Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
	Corso di Studio	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	**Media**	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	**Media**	**INT_11**
	Media Ateneo	**1,16**	**1,47**	**1,6**	**1,6**	**1,46**	**2,08**	**1,85**	**1,88**	**1,6**	**1,97**	**1,95**	**1,89**	**1,73**
DiGIU	Giurisprudenza [0418]	1,37	1,51	1,71	1,72	**1,58**	2,19	2,08	2,13	1,73	2,13	2,00	**2,04**	1,72
DiGIU	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	1,26	1,46	1,68	1,77	**1,54**	1,91	1,79	1,77	1,48	1,92	2,15	**1,86**	1,66
DiGIU	Management Pubblico [0422]	2,20	2,44	2,57	2,65	**2,47**	2,80	2,73	2,70	2,59	2,71	2,82	**2,73**	2,61
DiSAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	1,07	1,39	1,59	1,49	**1,39**	1,96	1,84	1,85	1,48	1,90	1,90	**1,83**	1,72
DiSAE	Management delle Imprese Turistiche [0253]	1,25	1,57	1,71	1,65	**1,54**	1,99	1,86	1,87	1,54	1,93	2,02	**1,87**	1,84
DiSAE	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	1,20	1,12	1,43	1,29	**1,26**	2,00	1,67	1,65	1,51	1,82	1,74	**1,73**	1,61
DiSAQ	Economia Aziendale [0251]	1,12	1,59	1,67	1,57	**1,49**	2,14	1,92	1,97	1,60	2,02	1,95	**1,93**	1,80
DiSAQ	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	1,14	1,66	1,67	1,75	**1,56**	2,34	1,91	1,98	1,76	2,17	2,28	**2,08**	1,77
DiSAQ	Economia del Mare [0267]	1,38	1,53	1,62	1,79	**1,58**	2,43	2,08	1,96	1,74	1,96	2,34	**2,09**	1,85
DiSAQ	Marketing e Management Internazionale [0262]	1,34	1,41	1,61	1,38	**1,43**	2,26	1,96	1,88	1,70	1,99	1,97	**1,96**	1,76
DiSEG	Economia e Commercio [0250]	1,24	1,65	1,72	1,71	**1,58**	2,27	1,98	2,04	1,68	2,08	2,05	**2,02**	1,81
DiSEG	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	1,61	1,99	2,19	2,19	**2,00**	2,53	2,16	2,38	2,10	2,42	2,48	**2,35**	2,06
DiSEG	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	1,19	1,40	1,51	1,52	**1,40**	2,27	1,75	1,74	1,66	2,04	2,07	**1,93**	1,78
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	**0,95**	1,94	1,81	2,02	**1,68**	2,19	1,98	2,05	1,85	2,11	2,24	**2,07**	1,85
DING	Ingegneria Gestionale [0328]	1,04	1,46	1,38	1,42	**1,33**	2,17	1,72	1,71	1,60	1,85	2,05	**1,85**	1,69
DING	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	1,21	1,58	1,70	1,91	**1,60**	2,24	1,96	1,92	1,73	2,08	2,30	**2,04**	1,90
DING	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	1,16	1,50	1,63	2,16	**1,61**	2,34	1,87	1,90	1,81	1,99	2,32	**2,04**	1,76
DING	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	1,31	1,24	1,70	2,14	**1,60**	2,32	1,84	1,76	1,81	2,11	2,43	**2,05**	2,01
DING	Ingegneria Gestionale [0326]	1,57	1,73	1,98	2,08	**1,84**	2,27	2,13	2,07	2,16	2,29	2,14	**2,17**	1,85
DiST	Conduzione del mezzo navale [0125]	1,15	1,74	1,88	1,90	**1,67**	2,35	1,73	1,87	1,56	2,09	2,45	**2,02**	2,01
DiST	Informatica [0124]	**0,93**	1,35	1,43	1,63	**1,33**	2,19	1,59	1,64	1,76	2,09	2,06	**1,89**	1,74
DiST	Scienze Biologiche [0123]	1,03	1,23	1,73	1,82	**1,45**	2,39	1,93	1,87	1,85	2,14	2,24	**2,08**	1,77
DiST	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	1,00	1,62	1,48	1,43	**1,38**	2,30	1,77	1,77	1,55	2,08	2,12	**1,94**	1,56
DiST	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	1,83	1,25	1,89	2,09	**1,77**	2,57	2,14	1,84	1,73	2,45	2,46	**2,20**	2,22
DiST	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	1,72	1,66	1,91	2,22	**1,88**	2,34	2,00	2,12	1,91	2,26	2,32	**2,17**	1,76
DiSMeB	Scienze Motorie [0512]	1,02	1,39	1,49	1,55	**1,36**	1,86	1,75	1,83	1,46	1,79	1,74	**1,74**	1,61
DiSMeB	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	1,52	1,45	1,57	1,74	**1,57**	1,78	1,73	1,78	1,54	1,86	1,84	**1,76**	1,83
DiSMeB	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	1,27	1,35	1,40	1,56	**1,39**	1,68	1,57	1,74	1,53	1,75	1,67	**1,66**	1,54

Tabella 6 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2019-20 - variazioni rispetto all'a.a. 2018-19

		Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
	Corso di Studio	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	**Media**	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	**Media**	**INT_11**
	Media Ateneo	**0,06**	**0,07**	**0,12**	**-0,11**	**0,04**	**0,06**	**0,08**	**0,08**	**0,07**	**0,09**	**0,08**	**0,07**	**0,06**
DiGIU	Giurisprudenza [0418]	0,10	0,01	0,05	**-0,14**	**0,01**	0,17	0,31	0,33	0,20	0,25	0,13	**0,22**	0,05
DiGIU	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	-0,05	**-0,25**	**-0,20**	**-0,27**	**-0,19**	-0,31	-0,27	-0,25	-0,40	-0,19	-0,15	**-0,25**	-0,18
DiGIU	Management Pubblico [0422]	0,32	0,29	0,21	0,23	**0,27**	0,22	0,10	0,09	0,05	0,16	0,34	**0,17**	0,21
DiSAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	0,17	0,13	0,19	-0,12	**0,10**	0,01	0,16	0,15	0,21	0,10	0,18	**0,14**	0,11
DiSAE	Management delle Imprese Turistiche [0253]	0,26	0,14	0,27	0,15	**0,20**	-0,04	0,28	0,23	0,25	0,17	0,21	**0,18**	0,15
DiSAE	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	0,02	-0,08	-0,07	-0,49	**-0,16**	-0,22	-0,25	-0,25	-0,19	-0,19	-0,10	**-0,19**	-0,13
DiSAQ	Economia Aziendale [0251]	0,07	0,20	0,23	-0,03	**0,12**	0,21	0,08	0,08	0,02	0,16	0,21	**0,13**	0,11
DiSAQ	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	-0,12	-0,09	-0,12	-0,33	**-0,16**	0,00	-0,26	-0,13	-0,20	-0,03	-0,07	**-0,11**	-0,20
DiSAQ	Economia del Mare [0267]	0,38	-0,06	0,00	0,09	**0,10**	0,59	0,16	0,25	0,03	0,20	0,29	**0,25**	0,04
DiSAQ	Marketing e Management Internazionale [0262]	0,12	0,04	0,04	-0,45	**-0,07**	0,02	0,01	-0,06	-0,01	-0,03	-0,07	**-0,03**	0,01
DiSEG	Economia e Commercio [0250]	0,37	0,32	0,40	0,08	**0,29**	0,33	0,46	0,46	0,37	0,39	0,26	**0,37**	0,21
DiSEG	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	0,38	0,26	0,40	0,29	**0,34**	0,51	0,23	0,42	0,28	0,35	0,38	**0,37**	0,15
DiSEG	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	0,06	-0,05	0,01	-0,37	**-0,09**	0,04	0,02	0,12	0,09	-0,03	-0,01	**0,03**	0,07
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	-0,73	0,08	-0,21	-0,02	**-0,22**	0,29	-0,12	-0,27	-0,05	-0,04	-0,16	**-0,06**	-0,14
DING	Ingegneria Gestionale [0328]	-0,03	-0,05	-0,12	-0,27	**-0,11**	0,08	0,12	0,11	0,12	0,05	0,02	**0,08**	0,04
DING	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	0,18	0,02	0,25	0,04	**0,12**	-0,03	0,13	0,14	0,07	0,08	0,19	**0,09**	0,07
DING	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	0,32	0,16	0,34	0,42	**0,31**	0,37	0,41	0,37	0,33	0,42	0,35	**0,38**	0,36
DING	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	-0,31	-0,55	-0,27	0,05	**-0,27**	-0,35	-0,46	-0,33	-0,07	-0,31	-0,22	**-0,29**	-0,17
DING	Ingegneria Gestionale [0326]	-0,36	-0,05	0,06	0,05	**-0,08**	0,09	0,06	-0,18	0,35	0,28	-0,09	**0,07**	0,07
DiST	Conduzione del mezzo navale [0125]	0,07	0,22	0,53	0,21	**0,26**	0,70	0,40	0,43	-0,04	0,42	0,33	**0,38**	0,24
DiST	Informatica [0124]	-0,30	-0,26	-0,14	-0,29	**-0,25**	-0,08	-0,28	-0,28	0,03	-0,03	-0,06	**-0,12**	-0,06
DiST	Scienze Biologiche [0123]	0,00	-0,07	0,22	-0,01	**0,03**	0,19	0,24	0,34	0,24	0,23	0,08	**0,22**	0,11
DiST	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	0,13	0,07	0,23	-0,40	**0,01**	0,29	0,24	0,33	0,01	0,24	0,00	**0,19**	0,04
DiST	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	-0,09	-0,37	0,04	-0,19	**-0,15**	0,28	0,17	-0,22	-0,01	0,00	0,08	**0,04**	0,07
DiST	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	0,10	-0,07	-0,04	-0,08	**-0,02**	0,05	0,12	0,16	-0,03	0,01	-0,09	**0,03**	0,06
DiSMeB	Scienze Motorie [0512]	-0,04	0,01	0,03	-0,08	**-0,02**	0,04	0,03	0,00	0,01	0,03	0,00	**0,02**	0,04
DiSMeB	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	0,10	0,13	0,11	0,11	**0,11**	-0,08	-0,03	-0,11	-0,09	0,01	0,12	**-0,02**	0,14
DiSMeB	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	0,16	0,15	0,13	0,00	**0,11**	-0,05	0,08	0,02	0,27	0,15	0,03	**0,08**	0,01

Tabella 7 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2019-20 - differenze rispetto alla media di Ateneo

		Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
	Corso di Studio	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	**Media**	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	**Media**	**INT_11**
	Media Ateneo	**1,16**	**1,47**	**1,60**	**1,60**	**1,46**	**2,08**	**1,85**	**1,88**	**1,60**	**1,97**	**1,95**	**1,89**	**1,73**
DiGiu	Giurisprudenza [0418]	0,21	0,04	0,11	0,12	**0,12**	0,11	0,23	0,25	0,13	0,16	0,05	**0,15**	-0,01
DiGiu	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	0,10	-0,01	0,08	0,17	**0,08**	-0,17	-0,06	-0,11	-0,12	-0,05	0,20	**-0,03**	-0,07
DiGiu	Management Pubblico [0422]	1,04	0,97	0,97	1,05	**1,01**	0,72	0,88	0,82	0,99	0,74	0,87	**0,84**	0,88
DiSAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	-0,09	-0,08	-0,01	-0,11	**-0,07**	-0,12	-0,01	-0,03	-0,12	-0,07	-0,05	**-0,06**	-0,01
DiSAE	Management delle Imprese Turistiche [0253]	0,09	0,10	0,11	0,05	**0,08**	-0,09	0,01	-0,01	-0,06	-0,04	0,07	**-0,02**	0,11
DiSAE	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	0,04	-0,35	-0,17	-0,31	**-0,20**	-0,08	-0,18	-0,23	-0,09	-0,15	-0,21	**-0,16**	-0,12
DiSAQ	Economia Aziendale [0251]	-0,04	0,12	0,07	-0,03	**0,03**	0,06	0,07	0,09	0,00	0,05	0,00	**0,04**	0,07
DiSAQ	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	-0,02	0,19	0,07	0,15	**0,10**	0,26	0,06	0,10	0,16	0,20	0,33	**0,19**	0,04
DiSAQ	Economia del Mare [0267]	0,22	0,06	0,02	0,19	**0,12**	0,35	0,23	0,08	0,14	-0,01	0,39	**0,20**	0,12
DiSAQ	Marketing e Management Internazionale [0262]	0,18	-0,06	0,01	-0,22	**-0,03**	0,18	0,11	0,00	0,10	0,02	0,02	**0,07**	0,03
DiSEG	Economia e Commercio [0250]	0,08	0,18	0,12	0,11	**0,12**	0,19	0,13	0,16	0,08	0,11	0,10	**0,13**	0,08
DiSEG	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	0,45	0,52	0,59	0,59	**0,54**	0,45	0,31	0,50	0,50	0,45	0,53	**0,46**	0,33
DiSEG	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	0,03	-0,07	-0,09	-0,08	**-0,06**	0,19	-0,10	-0,14	0,06	0,07	0,12	**0,04**	0,05
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	-0,21	0,47	0,21	0,42	**0,22**	0,11	0,13	0,17	0,25	0,14	0,29	**0,18**	0,12
DING	Ingegneria Gestionale [0328]	-0,12	-0,01	-0,22	-0,18	**-0,13**	0,09	-0,13	-0,17	0,00	-0,12	0,10	**-0,04**	-0,04
DING	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	0,05	0,11	0,10	0,31	**0,14**	0,16	0,11	0,04	0,13	0,11	0,35	**0,15**	0,17
DING	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	0,00	0,03	0,03	0,56	**0,15**	0,26	0,02	0,02	0,21	0,02	0,37	**0,15**	0,03
DING	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	0,15	-0,23	0,10	0,54	**0,14**	0,24	-0,01	-0,12	0,21	0,14	0,48	**0,16**	0,28
DING	Ingegneria Gestionale [0326]	0,41	0,26	0,38	0,48	**0,38**	0,19	0,28	0,19	0,56	0,32	0,19	**0,28**	0,12
DiST	Conduzione del mezzo navale [0125]	-0,01	0,27	0,28	0,30	**0,21**	0,27	-0,12	-0,01	-0,04	0,12	0,50	**0,13**	0,28
DiST	Informatica [0124]	-0,23	-0,12	-0,17	0,03	**-0,13**	0,11	-0,26	-0,24	0,16	0,12	0,11	**0,00**	0,01
DiST	Scienze Biologiche [0123]	-0,13	-0,24	0,13	0,22	**-0,01**	0,31	0,08	-0,01	0,25	0,17	0,29	**0,19**	0,04
DiST	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	-0,16	0,15	-0,12	-0,17	**-0,08**	0,22	-0,08	-0,11	-0,05	0,11	0,17	**0,05**	-0,17
DiST	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	0,67	-0,22	0,29	0,49	**0,31**	0,49	0,29	-0,04	0,13	0,48	0,51	**0,31**	0,49
DiST	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	0,56	0,19	0,31	0,62	**0,42**	0,26	0,15	0,24	0,31	0,29	0,37	**0,28**	0,03
DiSMeB	Scienze Motorie [0512]	-0,14	-0,08	-0,11	-0,05	**-0,10**	-0,22	-0,10	-0,05	-0,14	-0,18	-0,21	**-0,15**	-0,12
DiSMeB	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	0,36	-0,02	-0,03	0,14	**0,11**	-0,30	-0,12	-0,10	-0,06	-0,11	-0,11	**-0,13**	0,10
DiSMeB	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	0,11	-0,12	-0,20	-0,04	**-0,07**	-0,40	-0,28	-0,14	-0,07	-0,22	-0,28	**-0,23**	-0,19

Tabella 8a - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo

Valutazioni che nel 2019-20:

1) hanno subito una riduzione rispetto all'a.a. precedente superiore o uguale a -0,10 (⬇) e

2) risultano sotto la media di Ateneo, con scostamenti superiori o uguali a -0,10 (▽)

	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
Corso di Studio	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	**Media**	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	**Media**	**INT_11**
Giurisprudenza				⬇									
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione		⬇	⬇	⬇	⬇	⬇▽	⬇	⬇▽	⬇▽	⬇	⬇	⬇	⬇
Management delle Imprese Internazionali				⬇▽		▽			▽				
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale		▽	▽	⬇▽	⬇▽	⬇	⬇▽	⬇▽	⬇	⬇▽	⬇▽	⬇▽	⬇▽
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni	⬇		⬇	⬇	⬇		⬇	⬇	⬇			⬇	⬇
Marketing e Management Internazionale				⬇▽									
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali				⬇			▽	▽					

Tabella 8b - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo

Valutazioni che nel 2019-20:

1) hanno subito una riduzione rispetto all'a.a. precedente superiore o uguale a -0,10 (⬇) e

2) risultano sotto la media di Ateneo, con scostamenti superiori o uguali a -0,10 (▽)

	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
Corso di Studio	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	**Media**	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	**Media**	**INT_11**
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi	⬇▽ 0,95		⬇		⬇		⬇	⬇			⬇		⬇
Ingegneria Gestionale	▽		⬇▽	⬇▽	⬇▽		▽	▽		▽			
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni	⬇	⬇▽	⬇		⬇	⬇	⬇	⬇▽		⬇	⬇	⬇	⬇
Ingegneria Gestionale	⬇							⬇					
Conduzione del mezzo navale							▽						
Informatica	⬇▽ 0,93	⬇▽	⬇▽	⬇	⬇▽		⬇▽	⬇▽				⬇	
Scienze Biologiche	▽	▽											
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche	▽		▽	⬇▽				▽					
Informatica Applicata (Machine learning e Big data)		⬇▽		⬇	⬇			⬇			▽		
Scienze Motorie	▽		▽		▽	▽	▽		▽	▽	▽	▽	▽
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere						▽	▽	⬇▽		▽	▽	▽	
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie		▽	▽			▽	▽	▽		▽	▽	▽	▽

Figura 2 - Valutazione delle tipologie di didattica a distanza

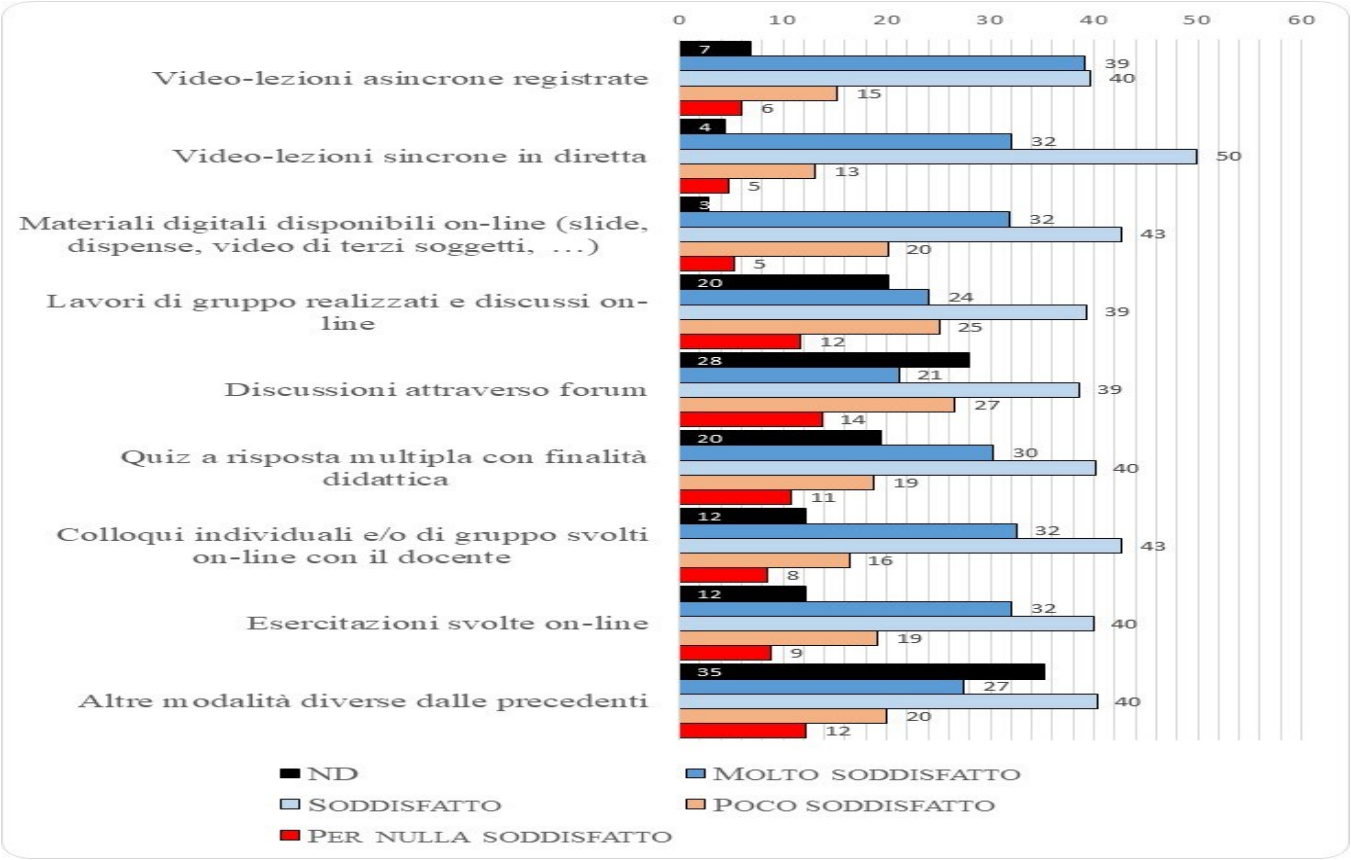
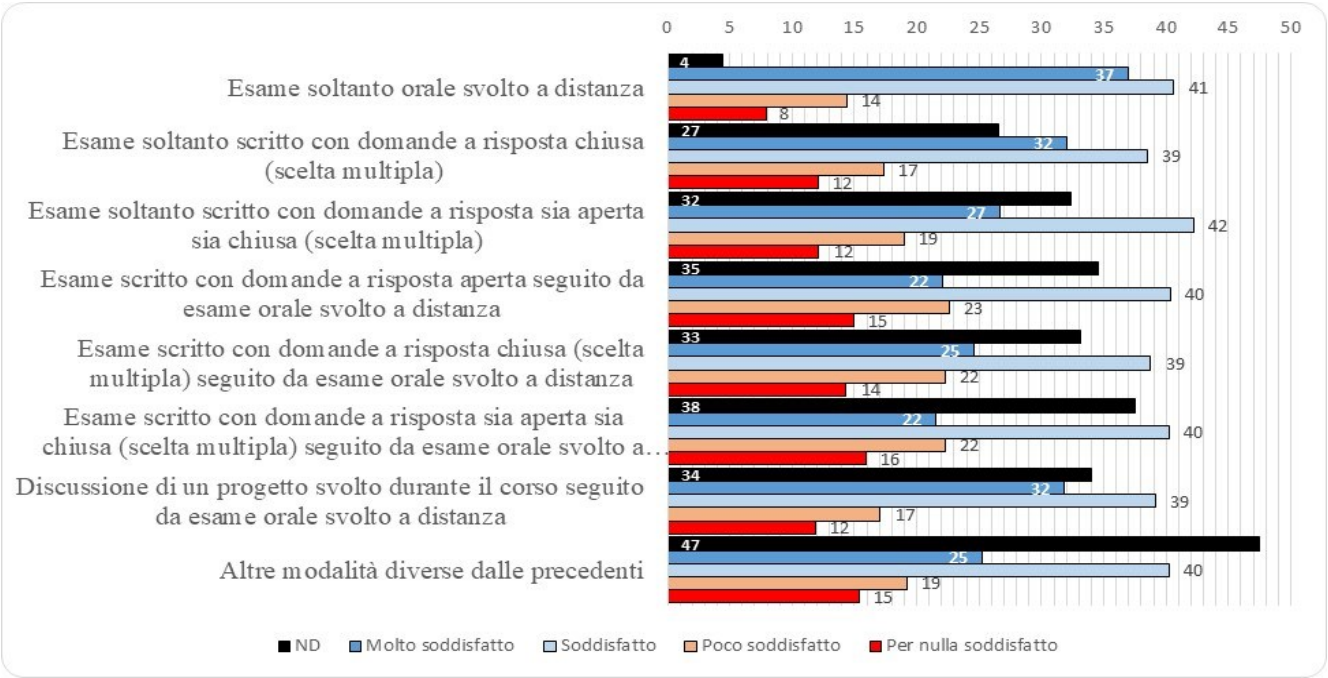


Figura 3 - Valutazione delle modalità esami a distanza



***** Per ogni modalità la % di chi non si è espresso (ND) è calcolata sul totale dei questionari 2.619, mentre il peso % dei vari livelli di soddisfazione è calcolato sul totale di chi dato una valutazione (2.619 – numero di risposte ND).

Figura 4 - Valutazione delle attività di tirocinio a distanza

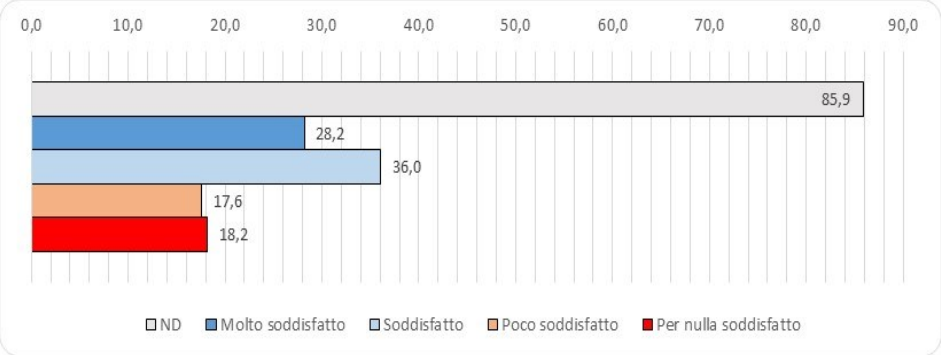
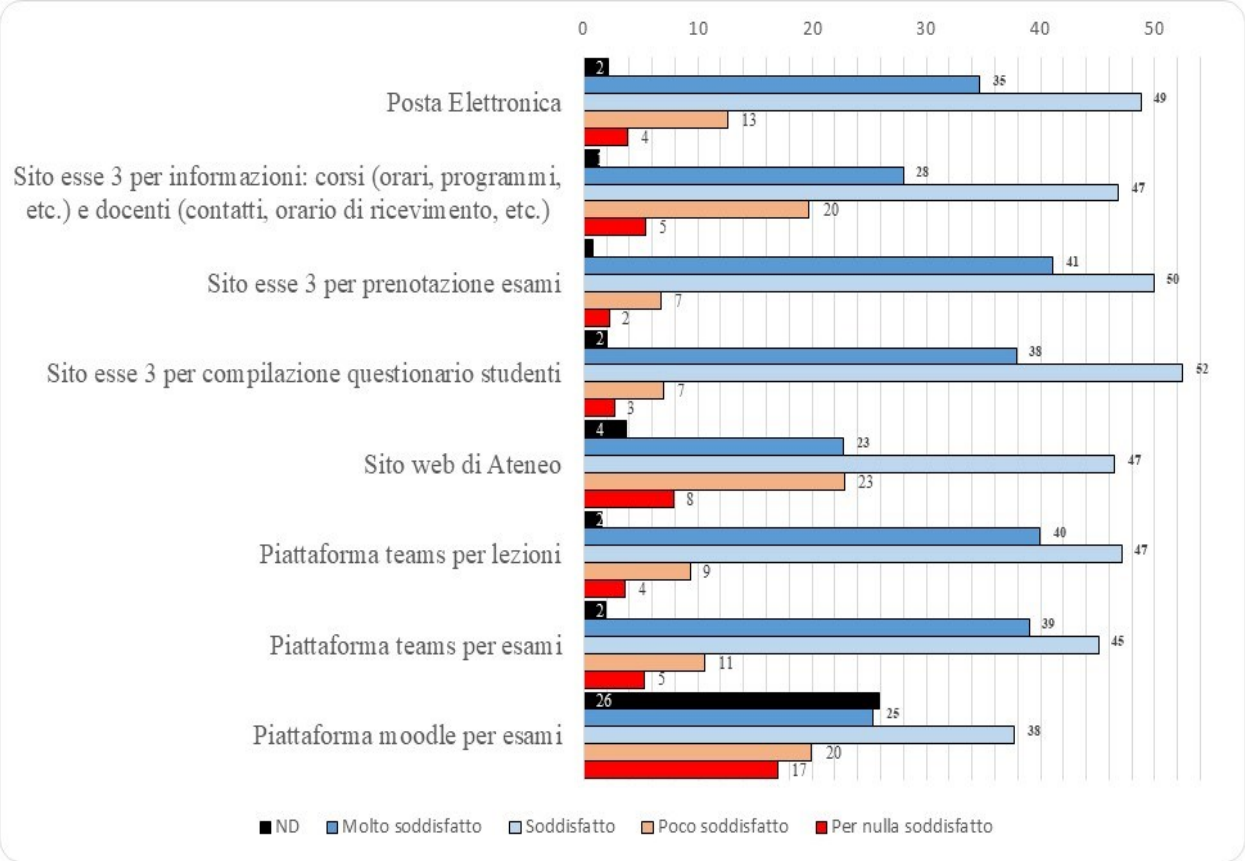


Figura 5 - Valutazione dei servizi informatici dell'Ateneo



* Per ciascun servizio la % di chi non si è espresso (ND) è calcolata sul totale dei questionari 2.619, mentre il peso % dei vari livelli di soddisfazione è calcolato sul totale di chi dato una valutazione (2.619 – numero di risposte ND).

Figura 6 - Valutazione del livello di apprendimento con la didattica a distanza *versus* in presenza

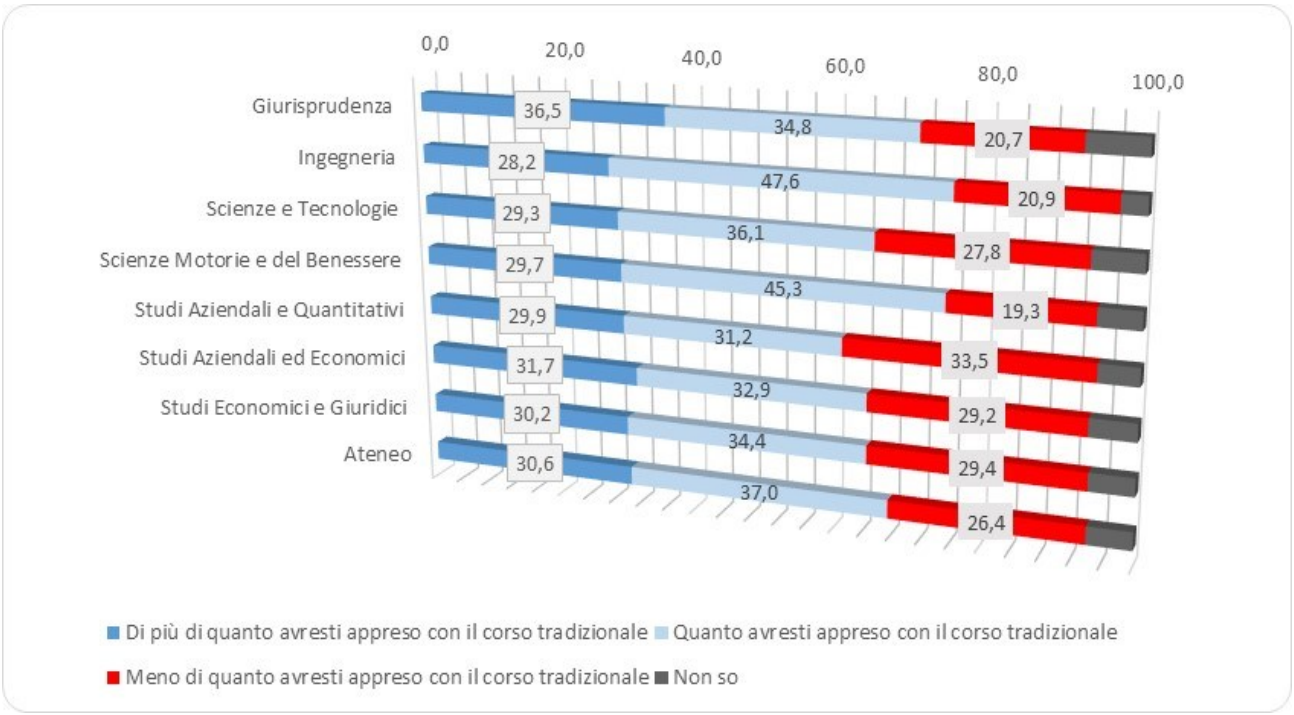


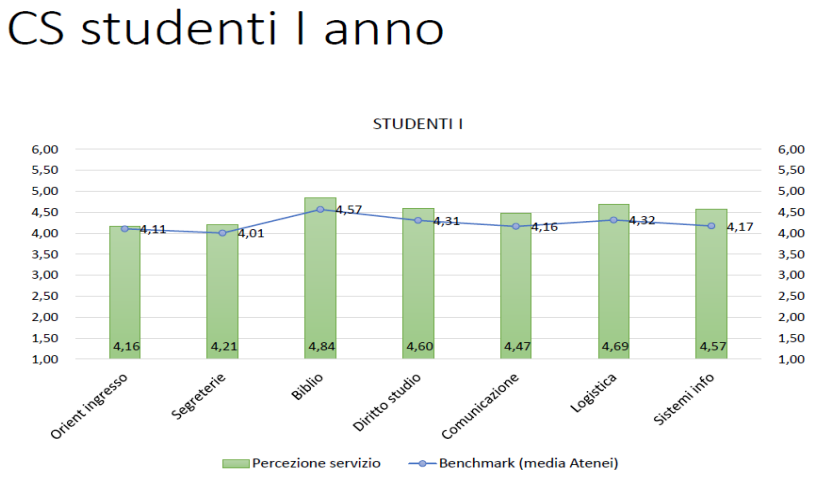
Tabella 9 - Problemi riscontrati nel seguire le lezioni a distanza, peso percentuale nei questionari dove è stata scelta solo una opzione

	Difficoltà seguire lezioni	Problemi di connessione	Problemi uso Teams	Interazione con docenti e colleghi	Altro	Nessun problema	Totale
Ateneo	**3,6**	**16,7**	**1,5**	**6,6**	**3,3**	**30,0**	**61,7**
Dipartimento di Giurisprudenza	1,0	20,4	0,3	4,0	3,0	41,1	69,9
Dipartimento di Ingegneria	2,9	21,8	3,4	7,3	4,4	29,6	69,4
Dipartimento di Scienze e Tecnologie	3,7	17,4	2,2	6,3	3,9	25,2	58,7
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere	3,3	15,6	0,7	5,1	4,0	41,8	70,3
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi	3,8	15,7	2,7	6,1	2,0	23,1	53,5
Dipartimento di Studi Aziendali ed Economici	3,8	15,4	0,8	9,6	3,3	23,8	56,7
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici	5,4	14,2	0,6	8,6	3,1	26,5	58,4

Tabella 10 - Problemi riscontrati nel seguire le lezioni a distanza, peso percentuale nei questionari dove sono state scelte più opzioni

	Difficoltà seguire lezioni	Problemi di connessione	Problemi uso teams	Interazione con docenti e colleghi	Altro
Ateneo	**25,2**	**30,2**	**11,7**	**26,8**	**6,7**
Dipartimento di Giurisprudenza	22,8	27,2	19,0	24,6	6,5
Dipartimento di Ingegneria	21,1	33,2	11,2	27,3	8,1
Dipartimento di Scienze e Tecnologie	25,1	31,8	10,9	27,0	6,2
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere	24,6	30,6	11,1	26,8	7,5
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi	26,6	30,2	9,6	26,0	8,5
Dipartimento di Studi Aziendali ed Economici	28,5	29,1	5,1	31,3	5,9
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici	25,1	29,4	14,7	26,2	5,0

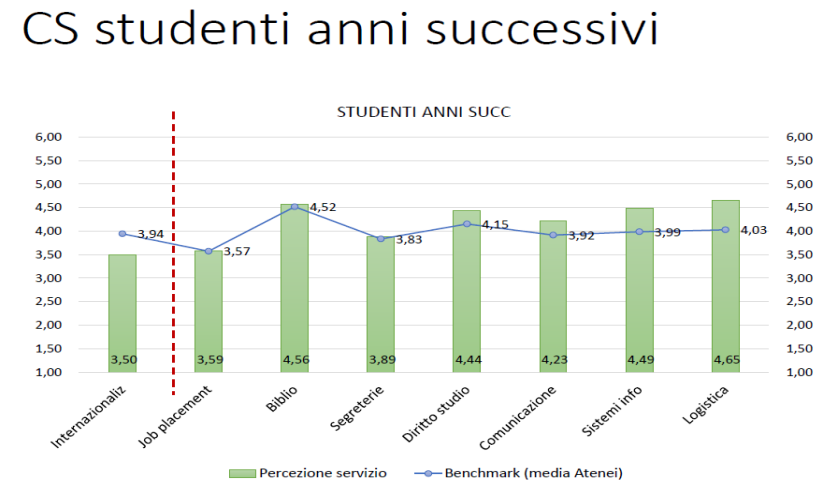
Figura 7 - *Customer Satisfaction* studentesse/i del primo anno



La figura riporta, mediante la **barra color verde e l'etichetta alla base**, il **livello di soddisfazione medio riportato dall'Ateneo nella domanda finale di ciascun servizio (rilevazione STUD1)**. Il **punto blu** rappresenta invece il **benchmark** (cioè il valore medio degli Atenei). Se il punto ricade all'interno della barra, la prestazione dell'Ateneo è sopra media, se il punto ricade all'esterno, la prestazione dell'Ateneo è sotto media. **I servizi sono ordinati sulla base del loro scostamento dal benchmark, dal più negativo (a sinistra) al più positivo (a destra). A sinistra del segmento verticale sono posizionati i servizi sotto-media, a destra i servizi sopra-media.**

Parthenope riporta livelli di soddisfazione superiore alla media degli Atenei in tutti i servizi considerati.

Figura 8 - *Customer Satisfaction* studentesse/i di anni successivi



La figura riporta, mediante la **barra color verde e l'etichetta alla base**, il **livello di soddisfazione medio riportato dall'Ateneo nella domanda finale di ciascun servizio (rilevazione STUD2)**. Il **punto blu** rappresenta invece il **benchmark** (cioè il valore medio degli Atenei). Se il punto ricade all'interno della barra, la prestazione dell'Ateneo è sopra media, se il punto ricade all'esterno, la prestazione dell'Ateneo è sotto media. **I servizi sono ordinati sulla base del loro scostamento dal benchmark, dal più negativo (a sinistra) al più positivo (a destra). A sinistra del segmento verticale sono posizionati i servizi sotto-media, a destra i servizi sopra-media.**

Parthenope riporta livelli di CS in linea o superiori alla media in tutti i servizi, ad eccezione del servizio di internazionalizzazione (quest'ultimo con scostamento negativo).

Figura 9 - Efficacia percepita per macro-aree.

Il cruscotto di efficacia

Macro-area	Prestazione	Unità di misura	Percezione servizio	Benchmark (media Atenei)	Scostamento (%) - media Atenei	Valore minimo	Valore massimo
AMMINISTRAZIONE	*CS DDA*	(1-6)	**4,10**	4,36	-6%	3,04	5,02
	CS PTA	(1-6)	**3,92**	3,91	0%	3,31	4,44
DIDATTICA	*CS DDA*	(1-6)	**4,17**	4,46	-6%	3,65	5,30
	CS STUD1	(1-6)	**4,21**	4,01	5%	3,32	5,48
	CS STUD2	(1-6)	**3,89**	3,83	1%	3,04	5,34
INFRASTRUTTURE	*CS DDA*	(1-6)	**3,93**	3,79	4%	2,92	4,74
	CS PTA	(1-6)	**3,49**	3,66	-5%	2,94	4,45
	CS STUD1	(1-6)	**4,69**	4,32	9%	3,75	4,86
	CS STUD2	(1-6)	**4,65**	4,03	15%	3,32	4,65
RICERCA	*CS DDA*	(1-6)	**3,77**	4,09	-8%	3,06	5,02
SBA/SMA	*CS DDA*	(1-6)	**4,09**	4,64	-12%	3,93	5,50
	CS STUD1	(1-6)	**4,84**	4,57	6%	4,03	5,41
	CS STUD2	(1-6)	**4,56**	4,52	1%	3,88	5,08

Per fornire una visione d'insieme, la tabella riporta **le prestazioni in termini di efficacia percepita** per ciascuna delle **cinque macro-aree** trasversali alle attività dell'Ateneo: amministrazione, supporto alla didattica, infrastrutture (servizi generali), supporto alla ricerca e SBA/SMA. La prestazione dell'Ateneo è riportata in grassetto. Il valore di **benchmark è rappresentato dalla media degli Atenei**, e lo scostamento è riportato come variazione percentuale tra il valore dell'Ateneo e il benchmark. Il colore verde evidenzia una prestazione superiore alla media; il colore arancio evidenzia una prestazione inferiore alla media. Per ogni prestazione è anche riportato il valore minimo e massimo tra gli Atenei partecipanti.

L'Ateneo Parthenope riporta performance superiori alla media rispetto alla maggior parte dei singoli servizi e alle categorie di stakeholder. La categoria DDA è quella che riporta il maggior numero di servizi con CS sotto-media.

Tabella 11 - Numero di laureate/i della "Parthenope" e tasso di compilazione del questionario di AlmaLaurea

	Laureate/i 2019				Laureate/i 2018				Laureate/i 2017			
	Totale	**I livello**	**Magistrale**	**Ciclo Unico**	***Totale***	**I livello**	**Magistrale**	**Ciclo Unico**	***Totale***	**I livello**	**Magistrale**	**Ciclo Unico**
Numero di laureate/i	2.275	1.535	609	131	2.187	1.443	590	154	2.276	1.534	582	160
Hanno compilato il questionario	2.071	1.415	540	116	1.982	1.342	496	144	2.077	1.411	526	140
Tasso di compilazione del questionario	91,0	92,2	88,7	88,5	90,6	93,0	84,1	93,5	91,3	92,0	90,4	87,5
Tasso di compilazione del questionario - Media nazionale	*92,5*	94,2	89,0	91,3	*92,5*	*93,6*	*93,7*	*89,8*	*92,5*	*92,9*	*92,8*	*91,6*

Tabella 12 - Giudizi sull'esperienza universitaria, laureate/i "Parthenope" 2019, confronto con il 2018 e la media nazionale 2019

	Primo livello			Magistrali			Ciclo Unico		
	2019	Differenza con **2018**	Differenza con Media Nazionale **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Nazionale **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Nazionale **2019**
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)									
Decisamente sì	44,6	6,8	5,5	53,9	5,9	7,8	49,1	1,2	8,1
Più sì che no	45,9	-4,9	-5,1	39,4	-3,5	-5,3	45,7	4,7	-1,9
Somma: decisamente si e più si che no	*90,5*	*1,9*	*0,4*	*93,3*	*2,4*	*2,5*	*94,8*	*5,9*	*6,2*
Più no che sì	8,5	-1	0,0	5,0	-2,5	-2,6	4,3	-4,7	-5,2
Decisamente no	0,7	-0,6	-0,4	1,5	0,1	0,3	0,0	-2,1	-1,6
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)									
Decisamente sì	26,2	0,7	3,4	37,4	1,7	5,0	40,5	7,9	17,5
Più sì che no	63,8	3,7	-1,3	54,6	-1,7	-3,6	49,1	-3,7	-9,0
Somma: decisamente si e più si che no	*90,0*	*4,4*	*2,1*	*92,0*	*0*	*1,4*	*89,6*	*4,2*	*8,5*
Più no che sì	8,9	-3,6	-2,0	7,4	0,1	-0,8	8,6	-6	-8,0
Decisamente no	0,5	-1	-0,3	0,4	-0,4	-0,5	0,9	0,9	-0,9
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)									
Decisamente sì	53,3	-0,4	1,5	60,0	3,7	5,6	64,7	5,7	19,8
Più sì che no	39,2	1,9	-1,3	34,6	-1,7	-3,2	30,2	-2,4	-13,8
Somma: decisamente si e più si che no	*92,5*	*1,5*	*0,2*	*94,6*	*2*	*2,4*	*94,9*	*3,3*	*6,0*
Più no che sì	5,9	-1,4	-0,2	4,4	-1	-1,8	4,3	-2,6	-4,3
Decisamente no	1,3	-0,1	0,1	0,7	-0,9	-0,6	0,0	-0,7	-2,0
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)									
Sempre o quasi sempre	38,4	5,2	6,8	48,5	3,3	1,5	43,1	6,3	7,7
Per più della metà degli esami	45,7	-1,2	-3,3	41,5	-3,3	-1,0	43,1	-2	-0,5
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*84,1*	*4*	*3,5*	*90,0*	*0*	*0,5*	*86,2*	*4,3*	*7,2*
Per meno della metà degli esami	13,6	-2,6	-2,3	8,7	0,6	0,2	9,5	-4,4	-7,5
Mai o quasi mai	2,0	-1,1	-1,1	0,7	-1,1	-0,9	3,4	-0,8	-0,4
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)									
Decisamente sì	45,6	12,2	6,3	58,5	18,4	8,5	44,0	7,9	10,9
Più sì che no	43,2	-8,0	-2,2	34,4	-17	-4,4	43,1	-6,2	0,4
Somma: decisamente si e più si che no	*88,8*	*4,2*	*4,1*	*92,9*	*1,4*	*4,1*	*87,1*	*1,7*	*11,3*
Più no che sì	9,5	-3,5	-3,2	5,2	-1,7	-3,9	10,3	-1,5	-8,8
Decisamente no	1,2	-1,0	-1,0	1,7	0,5	0,0	1,7	-1,1	-2,9
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)									
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	**77,3**	4,1	7,0	**81,7**	-0,4	6,1	**80,2**	8,0	10,3
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	5,6	0,3	-4,9	5,6	**2,0**	-1,2	7,8	0,2	-1,3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	7,8	-2,1	-3,3	7,4	-0,7	-1,8	7,8	**2,2**	-4,7
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	7,3	-1,6	1,4	3,3	-0,1	-1,6	3,4	-4,2	-3,2
Non si iscriverebbero più all'università	2,0	-0,2	0,3	1,9	-0,5	-1,2	0,9	-5,4	-0,8

Tabella 13 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi, laureate/i “Parthenope” 2019, confronto con il 2018 e la media nazionale 2019

	Primo livello			Magistrali			Ciclo Unico		
	2019	Differenza con **2018**	Differenza con Media Nazionale **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Nazionale **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Nazionale **2019**
Hanno utilizzato le aule (%)	98,2	-0,6	-0,8	98,1	-0,7	-0,4	99,1	1,2	0,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)									
Sempre o quasi sempre adeguate	46,9	5,6	22,6	40,4	-2,0	9,5	73,0	17,7	42,3
Spesso adeguate	42,7	-3,3	-7,3	45,7	4,1	-3,0	24,3	-13,3	-23,1
Somma di sempre, quasi sempre e spesso	*89,6*	*2,3*	*15,3*	*86,1*	*2,1*	*6,5*	*97,3*	*4,4*	*19,2*
Raramente adeguate	9,7	-1,8	-13,0	11,9	-1,0	-5,9	2,6	-4,5	-17,0
Mai adeguate	0,7	-0,6	-2,3	2,1	-1,0	-0,5	0,0	0,0	-2,3
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	72,0	3,8	**-1,2**	76,9	1,5	4,5	57,8	9,2	**-7,9**
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	20,6	-2,4	2,9	14,3	-1,4	-4,6	34,5	-7,9	7,8
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	7,0	-1,3	-1,7	8,3	-0,4	-0,1	7,8	0,2	0,4
Valutazione delle postazioni (per 100 fruitori)									
In numero adeguato	54,9	1,3	1,8	53,7	**-6,7**	**-3,4**	70,1	15,8	14,8
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	79,7	1,2	**-5,0**	78,7	-0,1	**-6,7**	81,9	3,4	**-13,6**
Valutazione dei servizi di biblioteca (per 100 fruitori)									
Decisamente positiva	34,0	3,7	**-7,1**	32,7	1,0	**-11,1**	43,2	3,4	0,6
Abbastanza positiva	55,1	-1,4	3,6	55,5	2,6	6,4	46,3	-4,1	-2,7
Somma di decisamente e abbastanza	*89,1*	*2,3*	***-3,5***	*88,2*	*3,6*	**-4,7**	*89,5*	*-0,7*	***-2,1***
Abbastanza negativa	7,7	-1,7	2,5	9,2	-0,8	4,0	10,5	6,1	4,5
Decisamente negativa	3,2	-0,6	1,0	2,6	-2,8	0,7	-	-5,3	-2,3
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	79,6	3,3	-0,8	79,6	0,8	**-1,0**	62,1	7,2	0,0
Valutazione delle attrezzature (per 100 fruitori)									
Sempre o quasi sempre adeguate	33,9	5,2	8,9	27,4	**-6,1**	-0,6	55,6	25,2	27,2
Spesso adeguate	39,3	-3,6	-8,2	43,7	4,1	-1,9	30,6	-18,8	-9,3
Somma di sempre, quasi e spesso	*73,2*	*1,6*	*0,7*	*71,1*	**-2,0**	**-2,5**	*86,2*	*6,4*	*17,9*
Raramente adeguate	22,6	-0,3	-0,5	23,0	2,8	1,0	11,1	-6,6	-13,6
Mai adeguate	4,2	-1,4	-0,2	5,8	-0,8	1,5	2,8	0,3	-4,2
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	80,4	0,7	1,1	78,1	0,9	-0,6	78,4	4,1	1,9
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	13,0	-0,3	0,2	14,3	0,6	0,3	18,1	-4,1	2,8
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	6,0	-0,6	-1,5	7,2	-1,7	0,4	2,6	0,5	-5,3
Valutazione degli spazi (per 100 fruitori)									
Adeguati	56,1	1,2	***-1,8***	50,9	1,8	***-3,7***	79,1	14,6	18,9

Tabella 14 - Giudizi sull'esperienza universitaria - Corsi primo livello SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e con la media di Ateneo 2019

	SIEGI			DING			DiST			DiSMeB		
	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019
Numero di laureate/i	884	57		117	13,0		190	17,0		344	5,0	
Tasso di compilazione	92,2	-1	0,0	95,7	10,1	3,5	96,3	0,3	4,1	88,7	-4,5	-3,5
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	47,1	6,2	2,5	44,6	0,8	0,0	47,0	7,2	2,4	36,4	8,9	**-8,2**
Più sì che no	45,2	-4,2	-0,7	54,5	10,7	8,6	42,6	-6,2	-3,3	46,9	-10,4	1,0
Somma: decisamente si e più si che no	*92,3*	*2,0*	*1,8*	*99,1*	*11,5*	*8,6*	*89,6*	*1,0*	*-0,9*	*83,3*	***-1,5***	***-7,2***
Più no che sì	6,9	-1,3	-1,6	0,9	-9,2	-7,6	8,7	-0,3	0,2	15,4	2,4	6,9
Decisamente no	0,6	-0,4	-0,1	0,0	-2,2	-0,7	0,5	-0,7	-0,2	1,3	-0,3	0,6
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	23,8	0,7	-2,4	35,7	-5,9	9,5	32,8	2,7	6,6	25,2	0,8	**-1,0**
Più sì che no	67,9	5,3	4,1	56,3	8,0	-7,5	57,4	-1,6	-6,4	59,7	2,1	**-4,1**
Somma: decisamente si e più si che no	*91,7*	*6,0*	*1,7*	*92,0*	*2,1*	*2,0*	*90,2*	*1,1*	*0,2*	*84,9*	*2,9*	***-5,1***
Più no che sì	7,4	-5,3	-1,5	7,1	1,5	-1,8	9,8	1,4	0,9	13,1	-3,0	4,2
Decisamente no	0,5	-0,7	0,0	0,0	-3,4	-0,5	0,0	-1,8	-0,5	1,0	-0,6	0,5
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	37,5	5,7	-0,9	57,1	**-2,5**	18,7	46,4	6,0	8,0	29,2	3,9	-9,2
Per più della metà degli esami	47,0	0,8	1,3	38,4	9,2	-7,3	41,0	**-7,2**	-4,7	47,5	-5,3	1,8
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*84,5*	*6,5*	*0,4*	*95,5*	*6,7*	*11,4*	*87,4*	***-1,2***	*3,3*	76,7	***-1,4***	***-7,4***
Per meno della metà degli esami	13,6	-4,6	0,0	3,6	-3,1	-10,0	10,9	1,9	-2,7	19,0	1,0	5,4
Mai o quasi mai	1,6	-1,8	-0,4	0,9	-2,5	-1,1	1,1	-1,3	-0,9	3,9	1,1	1,9
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	43,1	10,5	-2,5	45,5	-0,6	-0,1	52,5	18,2	6,9	48,2	16,9	2,6
Più sì che no	46,0	-7,2	2,8	44,6	4,2	1,4	29,0	-16,2	-14,2	43,6	-8,9	0,4
Somma: decisamente si e più si che no	*89,1*	*3,3*	*0,3*	*90,1*	*3,6*	*1,3*	*81,5*	*2,0*	***-7,3***	*91,8*	*8,0*	*3,0*
Più no che sì	9,1	-3,1	-0,4	8,9	-0,1	-0,6	15,3	0,8	5,8	7,2	-8,0	-2,3
Decisamente no	1,1	-0,7	-0,1	0,0	-4,5	-1,2	3,3	-2,1	2,1	0,7	0,1	-0,5
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	78,7	4,0	1,4	82,1	0,1	4,8	77,6	5,3	0,3	71,8	4,1	**-5,5**
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,0	0,1	1,4	2,7	-2,9	-2,9	4,9	1,3	-0,7	3,3	1,1	-2,3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	6,3	-2,4	-1,5	9,8	5,3	2,0	5,5	-2,9	-2,3	12,5	-2,7	**4,7**
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	6,4	-1,4	-0,9	4,5	0,0	-2,8	8,7	-3,3	1,4	9,8	-1,6	2,5
Non si iscriverebbero più all'università	1,7	-0,1	-0,3	0,9	-1,3	-1,1	3,3	0,3	1,3	2,6	0,1	0,6

Tabella 15 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - Corsi di primo livello SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e con la media di Ateneo 2019

	SIEGI			DING			DiST			DiSMeB		
	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019	2019	Differenza con 2018	Differenza con Media Ateneo 2019
Hanno utilizzato le aule (%)	98,7	-0,5	0,5	99,1	-0,9	0,9	98,4	-0,4	0,2	96,4	-1,1	-1,8
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	53,9	5,7	7,0	57,7	8,3	10,8	40,6	2,2	-6,3	27,6	4,5	**-19,3**
Spesso adeguate	40,4	-3,5	-2,3	34,2	-9,6	-8,5	46,1	-5,1	3,4	50,0	1,0	7,3
Somma di sempre, quasi sempre e spesso	*94,3*	*2,2*	*4,7*	*91,9*	***-1,3***	*2,3*	*86,7*	***-2,9***	***-2,9***	*77,6*	*5,5*	***-12,0***
Raramente adeguate	5,7	-1,4	-4,0	6,3	-0,4	-3,4	12,2	3,1	2,5	20,4	-4,6	10,7
Mai adeguate	0,0	-0,8	-0,7	1,8	1,8	1,1	1,1	-0,1	0,4	2,0	-0,9	1,3
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	76,7	5,1	4,7	97,3	4,0	25,3	85,8	-1,5	13,8	42,0	-0,7	**-30,0**
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	19,3	-3,4	-1,3	0,9	-2,5	-19,7	9,3	0,9	-11,3	38,0	1,0	17,4
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	3,7	-1,7	-3,3	1,8	-1,6	-5,2	4,4	1,4	-2,6	19,3	0,0	12,3
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	61,0	**-1,3**	6,1	45,0	**-4,4**	**-9,9**	48,4	8,4	-6,5	41,4	6,6	**-13,5**
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	78,7	1,9	-1,0	90,2	1,4	10,5	85,8	4,5	6,1	75,1	**-3,1**	**-4,6**
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	34,6	3,7	0,6	41,6	3,6	7,6	35,7	3,1	1,7	27,9	2,8	**-6,1**
Abbastanza positiva	52,9	-0,6	-2,2	48,5	0,4	-6,6	52,2	-4,8	-2,9	65,9	-0,1	10,8
Somma di decisamente e abbastanza	*87,5*	*3,1*	***-1,6***	*90,1*	*4,0*	*1,0*	*87,9*	***-1,7***	***-1,2***	*93,8*	*2,7*	*4,7*
Abbastanza negativa	8,6	-2,4	0,9	4,0	-4,9	-3,7	11,5	4,8	3,8	4,4	-2,9	-3,3
Decisamente negativa	3,9	-0,7	0,7	5,9	0,8	2,7	0,6	-3,1	-2,6	1,7	0,1	-1,5
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	74,4	4,1	-5,2	86,6	3,5	7,0	95,1	0,5	15,5	82,0	2,6	2,4
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	41,7	6,3	7,8	28,9	-3,5	-5,0	27,6	5,9	-6,3	21,2	3,7	**-12,7**
Spesso adeguate	38,6	-4	-0,7	48,5	6,6	9,2	42,5	-4,0	3,2	35,2	-6,2	**-4,1**
Somma di sempre, quasi e spesso	*80,3*	*2,3*	*7,1*	*77,4*	*3,1*	*4,2*	*70,1*	*1,9*	***-3,1***	*56,4*	***-2,5***	***-16,8***
Raramente adeguate	17,8	-0,1	-4,8	17,5	-0,1	-5,1	27,0	-0,4	4,4	33,2	0,9	10,6
Mai adeguate	1,8	-2,3	-2,4	5,2	-2,9	1,0	2,9	-1,6	-1,3	10,4	1,6	6,2
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	85,2	0,6	4,8	96,4	-0,2	16,0	88,0	-6,6	7,6	57,4	2,3	-23,0
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	10,3	-0,5	-2,7	0,9	-1,3	-12,1	5,5	2,5	-7,5	29,2	1,4	16,2
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	4,3	-0,2	-1,7	2,7	1,6	-3,3	4,9	4,3	-1,1	12,5	-3,6	6,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	58,5	-0,1	2,4	47,2	8,8	**-8,9**	41,6	-0,4	**-14,5**	65,1	4,2	9,0

Tabella 16 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DiGIU		DiSAE				DiSAQ				DiSEG	
	Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione (L-16)		Management delle imprese internazionali (L-18)		Management delle imprese turistiche (L-18)		Economia aziendale (L-18)		Statistica e informatica per l'azienda, la finanza e le assicurazioni (L-41)		Economia e commercio (L-33)	
	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018
Numero di Laureate/i	26	1	166	11	83	22	278	-32	16	0	231	74
Tasso di compilazione del questionario	96,2	-3,8	91,6	-2,6	90,4	-6,3	91,7	0,1	81,3	-18,7	94,4	1,4
Laureate/i in corso %	19,2	-16,8	34,9	-5,1	25,3	-5,8	30,2	-2,1	31,3	-12,5	27,7	-13,1
Laureate/i 1° anno fuori corso	30,8	14,8	31,9	0,9	25,3	2,3	27,0	6,0	31,3	-6,2	30,7	6,5
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	2,9	1,7	1,3	0,3	1,9	0,5	1,8	0,2	1,1	-0,4	1,7	0,5
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	32,0	-28,0	55,9	4,5	48,0	-16,4	41,6	-2,8	92,3	11,0	56,9	1,4
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	0,0	0,0	14,5	4,2	4,0	0,6	3,5	-0,7	0,0	0,0	4,1	0,7
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	48,0	0,0	49,3	7,5	36,0	3,8	42,7	3,6	53,8	-27,5	49,5	8,4
Più sì che no	48,0	8,0	44,7	-3,9	52,0	-2,2	48,2	-2,2	38,5	26,0	43,1	-8,3
Somma: decisamente si e più si che no	*96,0*	*8,0*	*94,0*	*3,6*	*88,0*	*1,6*	*90,9*	*1,4*	*92,3*	*-1,5*	*92,6*	*0,1*
Più no che sì	4,0	-4,0	4,6	-4,3	9,3	-2,6	8,2	-1,7	7,7	7,7	6,9	2,1
Decisamente no	0,0	0,0	0,7	0,7	2,7	1,0	0,8	0,1	0,0	-6,3	0,0	-1,4
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	32,0	8,0	23,0	-1,0	17,3	3,7	21,2	1,5	38,5	-5,3	24,3	-1,7
Più sì che no	68,0	8,0	68,4	2,6	76,0	8,2	68,6	7,0	53,8	10,0	66,5	2,1
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*16,0*	*91,4*	*1,6*	*93,3*	*11,9*	*89,8*	*8,5*	*92,3*	*4,7*	*90,8*	*0,4*
Più no che sì	0,0	-12,0	7,2	-3,1	6,7	-10,2	9,0	-7,5	7,7	-4,8	8,3	1,5
Decisamente no	0,0	-4,0	1,3	1,3	0,0	-1,7	0,4	-1,0	0,0	0,0	0,5	-1,6
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	48,0	12,0	34,2	2,7	28,0	9,4	34,5	6,3	30,8	-25,5	42,7	9,1
Per più della metà degli esami	40,0	-8,0	52,6	8,1	56,0	1,8	45,5	-1,3	53,8	28,8	44,5	-2,1
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*88,0*	*4,0*	*86,8*	*10,8*	*84,0*	*11,2*	*80,0*	*5,0*	*84,6*	*3,3*	*87,2*	*7,0*
Per meno della metà degli esami	12,0	4,0	10,5	-9,4	14,7	-7,3	17,6	-3,5	15,4	2,9	11,5	-5,6
Mai o quasi mai	0,0	-4,0	2,6	-1,5	1,3	-3,8	2,0	-1,2	0,0	-6,3	0,9	-1,2
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	44,0	36,0	40,1	3,1	34,7	14,4	37,6	8,7	53,8	-15,0	51,8	12,1
Più sì che no	32,0	-32,0	51,3	1,3	50,7	-10,3	49,8	-7,9	38,5	7,2	39,9	-6,7
Somma: decisamente si e più si che no	*76,0*	*4,0*	*91,4*	*4,4*	*85,4*	*4,1*	*87,4*	*0,8*	*92,3*	*-7,8*	*91,7*	*5,4*
Più no che sì	20,0	0,0	7,2	-5,1	14,7	-2,2	10,6	-1,7	7,7	7,7	5,5	-4,8
Decisamente no	0,0	-4,0	1,3	0,6	0,0	-1,7	1,2	0,1	0,0	0,0	1,8	-0,9
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	80,0	4,0	82,9	4,8	74,7	10,3	78,0	4,8	84,6	3,3	78,4	1,7
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	12,0	0,0	3,9	-0,9	13,3	1,4	5,9	-0,1	0,0	0,0	6,9	-1,3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	0,0	0,0	5,9	-3,0	0,0	-5,1	9,0	-2,6	7,7	1,4	6,4	-3,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	0,0	-12,0	6,6	-0,9	10,7	-4,6	4,7	-1,6	0,0	-12,5	7,3	3,9
Non si iscriverebbero più all'università	8,0	8,0	0,7	0,0	1,3	-2,1	2,4	-0,4	7,7	7,7	0,9	-0,5

Tabella 17 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DING						DiST						DiSMeB	
	Ingegneria gestionale (L-9)		**Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi (L-7)**		**Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni (L-8)**		**Scienze biologiche (L-13)**		**Scienze nautiche, aeronautiche e meteo-oceanografiche (L-28)**		**Informatica (L-31)**		**Scienze motorie (L-22)**	
	2019	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**
Numero di Laureate/i	57	35	27	-11	20	3	86	20	47	1	51	-5	327	12
Tasso di compilazione del questionario	98,2	7,3	88,9	7,3	100,0	11,8	98,8	4,9	91,5	-4,2	96,1	-2,1	89,6	-4,4
Laureate/i in corso %	42,1	10,3	18,5	0,1	10,0	-19,4	27,9	14,3	25,5	-2,8	5,9	0,5	58,1	6,7
Laureate/i 1° anno fuori corso	22,8	4,6	22,2	14,3	35,0	17,4	20,9	-7,9	29,8	-2,8	31,4	-4,3	20,5	-0,8
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	1,5	-0,2	2,8	0,1	1,7	0,1	2,3	-0,1	1,8	0,9	3,0	0,5	1,0	0,2
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	76,8	1,8	83,3	2,7	85,0	-1,7	72,9	6,8	58,1	-12,4	63,3	-0,3	31,1	-11,1
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	5,4	5,4	0,0	0,0	0,0	-6,7	1,2	-0,4	2,3	-2,2	2,0	-3,5	0,7	0,4
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)														
Decisamente sì	55,4	15,4	33,3	-11,9	25,0	**-41,7**	49,4	4,2	46,5	14,7	42,9	1,1	35,8	9,1
Più sì che no	42,9	-12,1	66,7	21,5	75,0	48,3	42,4	-10,8	41,9	-5,8	46,9	3,3	47,1	-11,3
Somma: decisamente si e più si che no	*98,3*	*3,3*	*100,0*	*9,6*	*100,0*	*6,6*	*91,8*	***-6,6***	*88,4*	*8,9*	*89,8*	*4,4*	*82,9*	***-2,2***
Più no che sì	1,8	-3,2	0,0	-9,7	0,0	-6,7	7,1	5,5	9,3	-4,3	8,2	-4,5	15,7	3,2
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-2,3	2,0	0,2	1,4	-0,3
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)														
Decisamente sì	41,1	1,1	37,5	**-10,9**	10,0	**-36,7**	37,6	2,1	27,9	-6,2	30,6	8,8	24,9	1,6
Più sì che no	51,8	-3,2	54,2	5,8	75,0	28,3	57,6	1,1	62,8	10,5	51,0	-14,5	59,4	1,3
Somma: decisamente si e più si che no	*92,9*	*-2,1*	*91,7*	***-5,1***	*85,0*	***-8,4***	*95,2*	*3,2*	*90,7*	*4,3*	*81,6*	***-5,7***	*84,3*	*2,9*
Più no che sì	5,4	0,4	8,3	8,3	15,0	8,3	4,7	-3,4	9,3	-2,1	18,4	11,1	13,7	-2,9
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	-3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-5,5	1,0	-0,7
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)														
Sempre o quasi sempre	60,7	10,7	62,5	-5,2	40,0	**-33,3**	47,1	3,6	55,8	5,8	36,7	4,0	28,3	4,0
Per più della metà degli esami	37,5	-7,5	37,5	18,1	40,0	20,0	40,0	-8,4	37,2	-1,4	49,0	-1,9	47,8	-5,9
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*98,2*	*3,2*	*100,0*	*12,9*	*80,0*	***-13,3***	*87,1*	***-4,8***	*93,0*	*4,4*	*85,7*	*2,1*	*76,1*	***-1,9***
Per meno della metà degli esami	0,0	-5,0	0,0	-9,7	20,0	13,3	11,8	3,7	7,0	0,2	10,2	-2,5	19,5	0,9
Mai o quasi mai	1,8	1,8	0,0	-3,2	0,0	0,0	1,2	1,2	0,0	-4,5	2,0	-1,6	4,1	1,4
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)														
Decisamente sì	62,5	12,5	25,0	**-26,6**	15,0	**-25,0**	50,6	16,7	60,5	8,2	46,9	25,1	47,1	15,3
Più sì che no	32,1	-12,9	58,3	22,8	65,0	18,3	31,8	-24,7	27,9	-8,5	28,6	-11,4	44,7	-9,0
Somma: decisamente si e più si che no	*94,6*	*-0,4*	*83,3*	***-3,8***	*80,0*	***-6,7***	*82,4*	***-8,0***	*88,4*	*-0,3*	*75,5*	*13,7*	*91,8*	*6,3*
Più no che sì	5,4	5,4	12,5	6,0	20,0	6,7	15,3	7,2	11,6	2,5	16,3	-7,3	7,5	-6,7
Decisamente no	0,0	-5,0	0,0	-6,5	0,0	0,0	2,4	2,4	0,0	-2,3	8,2	-6,3	0,3	0,0
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)														
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	83,9	**-6,1**	83,3	12,3	70,0	**-30,0**	80,0	5,8	69,8	**-0,7**	85,7	13,0	72,4	4,2
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	3,6	-1,4	0,0	-12,9	5,0	5,0	4,7	-0,1	9,3	4,8	0,0	-1,8	3,4	1,4
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	7,1	**7,1**	16,7	13,5	15,0	**15,0**	3,5	-1,3	0,0	-6,8	12,2	-2,3	11,6	-3,9
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,4	5,4	0,0	-6,5	10,0	10,0	9,4	-5,1	18,6	**5,0**	0,0	-7,3	9,9	-1,2
Non si iscriverebbero più all'università	0,0	-5,0	0,0	-3,2	0,0	0,0	2,4	0,8	2,3	0,0	2,0	-1,6	2,7	0,3

Tabella 18 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DiGIU		DiSAE				DiSAQ				DiSEG	
	Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione (L-16)		Management delle imprese internazionali (L-18)		Management delle imprese turistiche (L-18)		Economia aziendale (L-18)		Statistica e informatica per l'azienda, la finanza e le assicurazioni (L-41)		Economia e commercio (L-33)	
	2019	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	2019	Differenza con **2018**
Hanno utilizzato le aule (%)	100,0	0,0	99,3	0,7	97,3	-2,7	98,0	-1,3	100,0	**0,0**	98,6	0,0
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	76,0	16,0	47,0	-3,0	60,3	17,9	54,8	9,4	53,8	-27,5	55,3	4,6
Spesso adeguate	20,0	-16,0	47,7	9,5	35,6	-11,9	40,4	-8,9	38,5	19,7	38,6	-3,1
Sempre o quasi sempre e spesso adeguate	*96,0*	*0,0*	*94,7*	*6,5*	*95,9*	*6,0*	*95,2*	*0,5*	*92,3*	***-7,8***	*93,9*	*1,5*
Raramente adeguate	4,0	0,0	5,3	-5,1	4,1	-6,1	4,8	0,2	7,7	7,7	6,0	-0,9
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	-1,4	0,0	0,0	0,0	-0,7	0,0	0,0	0,0	-0,7
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	88,0	24,0	57,9	3,1	74,7	25,5	69,4	-0,3	100,0	0,0	89,0	2,7
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	12,0	-16,0	33,6	-4,1	21,3	-21,1	25,5	2,3	0,0	0,0	9,6	-0,7
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	0,0	-8,0	7,9	0,4	4,0	-4,5	4,7	-1,6	0,0	0,0	0,9	-2,5
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	77,3	2,3	47,7	**-12,3**	69,6	17,9	58,8	3,7	76,9	**-23,1**	55,7	**-8,6**
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	92,0	16,0	76,3	-2,5	89,3	16,4	75,7	-2,5	38,5	-42,8	77,1	3,1
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	47,8	11,0	28,4	**-1,2**	35,8	7,9	32,1	4,2	40,0	-13,8	31,5	4,6
Abbastanza positiva	52,2	-0,4	53,4	**-0,5**	56,7	0,9	54,4	-3,3	40,0	9,2	55,4	7,3
Decisamente e abbastanza positiva	*100,0*	*10,6*	*81,8*	***-1,7***	*92,5*	*8,8*	*86,5*	*0,9*	*80,0*	***-4,6***	*86,9*	*11,9*
Abbastanza negativa	0,0	-5,3	9,5	1,7	3,0	-13,3	10,9	0,1	20,0	4,6	8,9	-10,5
Decisamente negativa	0,0	-5,3	8,6	-0,1	4,5	4,5	2,6	-1,0	0,0	0,0	4,2	-1,4
(laboratori, attività pratiche, ...) (%)	76,0	8,0	65,8	-0,6	73,3	15,7	67,8	-3,7	92,3	-1,5	81,7	7,0
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	52,6	11,4	37,0	5,0	45,5	22,0	38,2	4,7	50,0	-23,3	43,3	8,4
Spesso adeguate	42,1	6,8	39,0	-2,2	38,2	-3,0	38,7	-5,1	41,7	15,0	38,8	-9,8
Sempre o quasi sempre e quasi sempre adeguate	*94,7*	*18,2*	*76,0*	*2,8*	*83,7*	*19,0*	*76,9*	*-0,4*	*91,7*	***-8,3***	*82,1*	***-1,4***
Raramente adeguate	5,3	-6,5	22,0	-0,7	16,4	-16,0	21,4	4,2	8,3	8,3	15,2	0,5
Mai adeguate	0,0	-11,8	2,0	-2,1	0,0	-2,9	1,7	-3,7	0,0	0,0	2,8	1,0
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	92,0	8,0	82,2	-2,7	88,0	13,4	83,1	-4,9	84,6	-9,2	85,3	3,8
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	4,0	-8,0	10,5	1,6	10,7	-6,2	12,9	4,8	7,7	1,4	9,2	-3,1
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	4,0	0,0	7,2	1,0	0,0	-6,8	3,9	0,0	7,7	7,7	5,0	-1,2
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	65,2	3,3	52,8	**-7,7**	62,1	12,1	59,9	2,7	54,5	**-25,5**	55,4	**-1,7**

Tabella 19 - Corsi di primo livello dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DING						DiST						DiSMeB	
	Ingegneria gestionale (L-9)		**Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi (L-7)**		**Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni (L-8)**		**Scienze biologiche (L-13)**		**Scienze nautiche, aeronautiche e meteo-oceanografiche (L-28)**		**Informatica (L-31)**		**Scienze motorie (L-22)**	
	2019	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**
Hanno utilizzato le aule (%)	98,2	-1,8	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	1,6	97,7	0,0	98,0	-2,0	96,2	-1,1
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)														
Sempre o quasi sempre adeguate	58,2	**-1,8**	54,2	**-13,5**	50,0	16,7	52,9	2,1	38,1	0,9	22,9	**-6,2**	27,0	5,5
Spesso adeguate	34,5	**-0,5**	37,5	5,2	35,0	-25,0	40,0	**-2,6**	42,9	**-5,9**	58,3	**-3,5**	50,0	0,3
Sempre o quasi sempre e spesso adeguate	*92,7*	***-2,3***	*91,7*	***-8,3***	*85,0*	***-8,3***	*92,9*	***-0,5***	*81,0*	***-5,0***	*81,2*	***-9,7***	*77,0*	*5,8*
Raramente adeguate	5,5	0,5	8,3	8,3	10,0	3,3	7,1	2,2	14,3	0,3	18,8	11,5	20,9	-5,5
Mai adeguate	1,8	1,8	0,0	0,0	5,0	5,0	0,0	-1,6	4,8	4,8	0,0	-1,8	2,1	-0,3
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	96,4	-3,6	95,8	2,3	100,0	0,0	75,3	5,9	93,0	-2,5	98,0	-2,0	41,0	-1,6
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	1,8	1,8	0,0	-6,5	0,0	0,0	17,6	-3,4	2,3	0,0	0,0	0,0	38,6	1,8
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	1,8	1,8	4,2	4,2	0,0	0,0	7,1	-1,0	4,7	4,7	0,0	0,0	19,8	-0,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)														
In numero adeguato	37,0	**-3,0**	65,2	**-7,2**	35,0	8,3	64,1	8,3	47,5	2,3	29,2	5,6	42,5	7,6
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	85,7	0,7	91,7	-1,8	95,0	1,7	90,6	0,3	83,7	1,9	83,7	12,8	75,4	-3,3
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)														
Decisamente positiva	37,5	2,2	50,0	**-5,2**	42,1	**20,7**	37,7	**-8,7**	36,1	8,3	31,7	11,2	27,6	3,1
Abbastanza positiva	54,2	1,3	31,8	**-6,1**	47,4	**-16,9**	53,2	6,8	47,2	-11,1	56,1	-10,6	66,1	-0,4
Decisamente e abbastanza positiva	*91,7*	*3,5*	*81,8*	***-11,3***	*89,5*	***3,8***	*90,9*	***-1,9***	*83,3*	***-2,8***	*87,8*	*0,6*	*93,7*	*2,7*
Abbastanza negativa	4,2	-1,7	9,1	2,2	0,0	-14,3	7,8	2,4	16,7	8,4	12,2	4,5	4,5	-2,8
Decisamente negativa	4,2	-1,7	9,1	9,1	10,5	10,5	1,3	-0,5	0,0	-5,6	0,0	-5,1	1,8	0,1
(laboratori, attività pratiche, ...) (%)	87,5	7,5	70,8	-19,5	100,0	6,7	100,0	3,2	86,0	-4,9	95,9	-2,3	81,6	2,9
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)														
Sempre o quasi sempre adeguate	28,6	9,8	23,5	-30,1	30,0	8,6	34,1	7,4	21,6	-0,9	21,3	4,6	20,5	4,2
Spesso adeguate	42,9	-7,1	58,8	19,5	55,0	12,1	36,5	-8,5	51,4	11,4	44,7	-9,0	34,7	-5,6
Sempre o quasi sempre e quasi sempre adeguate	*71,5*	*2,7*	*82,3*	***-10,6***	*85,0*	*20,7*	*70,6*	***-1,1***	*73,0*	*10,5*	*66,0*	***-4,4***	*55,2*	***-1,4***
Raramente adeguate	24,5	-0,5	11,8	4,7	10,0	-25,7	27,1	3,8	21,6	-13,4	31,9	7,8	33,9	-0,4
Mai adeguate	4,1	-2,2	5,9	5,9	5,0	5,0	2,4	-2,6	5,4	2,9	2,1	-3,5	10,9	1,9
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	96,4	-3,6	100,0	3,2	90,0	-3,3	87,1	-6,4	90,7	-2,5	89,8	-6,6	58,0	2,9
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	1,8	1,8	0,0	-3,2	0,0	0,0	4,7	-0,1	4,7	2,4	4,1	2,3	28,3	0,9
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	1,8	1,8	0,0	0,0	10,0	3,3	5,9	5,9	2,3	0,0	6,1	6,1	12,6	-4,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)														
Adeguati	53,7	23,7	41,7	**-21,6**	33,3	4,7	52,7	**-5,9**	25,6	**-20,7**	38,6	14,1	65,3	4,6

Tabella 20 - Giudizi sull'esperienza universitaria - Corsi magistrali SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e la media di Ateneo 2019

	SIEGI			DING			DiST			DiSMeB		
	2019	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**
Numero di laureate/i	365	0		58	5		26	3		160	11	
Tasso di compilazione	89,9	5,0	1,2	91,4	8,4	2,7	84,6	2,0	-4,1	85,6	3,0	-3,1
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	62,8	8,9	8,9	56,6	4,3	2,7	36,4	4,8	-17,5	34,3	0,2	-19,6
Più sì che no	32,6	-7,1	-6,8	41,5	0,6	2,1	59,1	6,5	19,7	51,8	1,4	12,4
Somma: decisamente si e più si che no	*95,4*	*1,8*	*2,1*	*98,1*	*4,9*	*4,8*	*95,5*	*11,3*	*2,2*	*86,1*	*1,6*	***-7,2***
Più no che sì	3,7	-1,8	-1,3	1,9	-4,9	-3,1	4,5	-11,3	-0,5	9,5	-1,9	4,5
Decisamente no	0,9	-0,1	-0,6	-	0,0	-1,5	-	0,0	-1,5	3,6	0,3	2,1
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	37,5	-1,9	0,1	35,8	-0,6	-1,6	40,9	14,6	3,5	37,2	9,6	-0,2
Più sì che no	54,0	0,8	-0,6	58,5	-0,6	3,9	54,5	-13,9	-0,1	54,7	-6,3	0,1
Somma: decisamente si e più si che no	*91,5*	***-1,1***	*-0,5*	*94,3*	***-1,2***	*2,3*	*95,4*	*0,7*	*3,4*	*91,9*	*3,3*	*-0,1*
Più no che sì	7,6	0,2	0,2	5,7	3,4	-1,7	4,5	-0,8	-2,9	8,0	-0,9	0,6
Decisamente no	0,6	0,6	0,2	0,0	-2,3	-0,4	0,0	0,0	-0,4	0,0	-2,4	-0,4
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	47,9	3,4	-0,6	67,9	4,3	19,4	50,0	-2,6	1,5	42,3	3,3	-6,2
Per più della metà degli esami	41,8	-3,0	0,3	28,3	3,3	-13,2	50,0	7,9	8,5	44,5	-7,5	3,0
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*89,7*	*0,4*	*-0,3*	*96,2*	*7,6*	*6,2*	*100,0*	*5,3*	*10,0*	*86,8*	***-4,2***	***-3,2***
Per meno della metà degli esami	9,1	0,4	0,4	3,8	-7,6	-4,9	0,0	-5,3	-8,7	10,9	5,2	2,2
Mai o quasi mai	0,6	-1,3	-0,1	0,0	0,0	-0,7	0,0	0,0	-0,7	1,5	-0,9	0,8
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	58,8	15,6	0,3	66,0	38,7	7,5	36,4	-0,4	-22,1	58,4	21,0	-0,1
Più sì che no	33,5	-13,9	-0,9	30,2	-33,4	-4,2	45,5	-1,9	11,1	36,5	-21,2	2,1
Somma: decisamente si e più si che no	*92,3*	*1,7*	*-0,6*	*96,2*	*5,3*	*3,3*	*81,9*	***-2,3***	***-11,0***	*94,9*	*-0,2*	*2,0*
Più no che sì	5,8	-2,3	0,6	3,8	-5,3	-1,4	9,1	3,8	3,9	3,6	0,3	-1,6
Decisamente no	1,8	0,5	0,1	-	0,0	-1,7	4,5	-0,8	2,8	1,5	0,7	-0,2
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	84,1	**-3,6**	2,4	81,1	**8,4**	-0,6	90,9	27,7	9,2	74,5	0,5	**-7,2**
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,3	4,1	1,7	5,7	1,2	0,1	0,0	-5,3	-5,6	2,2	-1,9	-3,4
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	5,2	1,7	-2,2	9,4	-4,2	2,0	4,5	-11,3	-2,9	12,4	-3,9	5,0
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	1,5	-0,4	-1,8	1,9	-4,9	-1,4	4,5	-6,0	1,2	8,0	3,1	4,7
Non si iscriverebbero più all'università	1,8	-1,1	-0,1	1,9	-0,4	0,0	0,0	-5,3	-1,9	2,2	1,4	0,3

Tabella 21 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - Corsi magistrali SIEGi e Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - laureate/i nel 2019, confronto con il 2018 e la media di Ateneo 2019

	SIEGI			DING			DiST			DiSMeB		
	2019	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**	**2019**	Differenza con **2018**	Differenza con Media Ateneo **2019**
Hanno utilizzato le aule (%)	99,4	-0,3	1,3	100,0	2,3	1,9	95,5	0,8	-2,6	94,9	-2,7	-3,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	49,1	-1,1	8,7	43,4	-3,1	3,0	33,3	-22,3	-7,1	18,5	-0,7	**-21,9**
Spesso adeguate	43,6	2,8	-2,1	41,5	4,3	-4,2	57,1	18,2	11,4	50,8	5,0	5,1
Somma di sempre, quasi sempre e spesso	*92,7*	*1,7*	*6,6*	*84,9*	*1,2*	*-1,2*	*90,4*	*-4,1*	*4,3*	*69,3*	*4,3*	***-16,8***
Raramente adeguate	7,1	0,3	-4,8	11,3	-2,7	-0,6	9,5	3,9	-2,4	24,6	-4,6	12,7
Mai adeguate	0,3	-2,0	-1,8	3,8	1,5	1,7	0,0	0,0	-2,1	6,2	0,4	4,1
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	88,1	3,3	11,2	98,1	4,9	21,2	81,8	-12,9	4,9	40,9	-1,4	**-36,0**
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	8,5	-2,5	-5,8	1,9	-0,4	-12,4	13,6	8,3	-0,7	32,8	-1,3	18,5
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	2,4	-1,5	-5,9	0,0	-4,5	-8,3	4,5	4,5	-3,8	26,3	2,7	18,0
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	59,5	**-6,7**	5,8	36,5	**-9,8**	**-17,2**	55,6	**-33,3**	1,9	39,3	6,6	**-14,4**
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	81,4	1,7	2,7	83,0	-5,6	4,3	77,3	-12,2	-1,4	70,8	-0,7	-7,9
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	36,3	1,5	3,6	31,8	8,7	-0,9	11,8	-29,4	-20,9	26,8	1,8	-5,9
Abbastanza positiva	53,2	1,8	-2,3	47,7	-11,3	-7,8	64,7	23,5	9,2	63,9	7,1	8,4
Somma di decisamente e abbastanza	*89,5*	*3,3*	*1,3*	*79,5*	***-2,6***	***-8,7***	*76,5*	***-5,9***	***-11,7***	*90,7*	*8,9*	2,5
Abbastanza negativa	8,6	-0,7	-0,6	18,2	2,8	9,0	17,6	11,7	8,4	5,2	-5,0	-4,0
Decisamente negativa	1,9	-2,6	-0,7	2,3	-0,3	-0,3	5,9	-5,9	3,3	4,1	-3,9	1,5
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	76,8	-0,6	-2,8	94,3	17,0	14,7	81,8	-12,9	2,2	80,3	-0,2	0,7
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	36,1	-8,1	8,7	18,0	-8,5	-9,4	16,7	-22,2	-10,7	13,6	4,5	-13,8
Spesso adeguate	43,3	3,7	-0,4	52,0	10,8	8,3	61,1	16,7	17,4	38,2	-0,2	-5,5
Somma di sempre, quasi e spesso	*79,4*	***-4,4***	*8,3*	*70,0*	*2,3*	*-1,1*	*77,8*	***-5,5***	*6,7*	*51,8*	*4,3*	***-19,3***
Raramente adeguate	19,0	4,8	-4,0	22,0	-4,5	-1,0	22,2	5,5	-0,8	32,7	-0,6	9,7
Mai adeguate	1,6	-0,5	-4,2	8,0	2,1	2,2	0,0	0,0	-5,8	15,5	-3,7	9,7
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	86,6	2,4	8,5	90,6	-0,3	12,5	77,3	-17,4	-0,8	53,3	1,3	-24,8
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	8,5	-0,2	-5,8	5,7	1,2	-8,6	18,2	12,9	3,9	30,7	-0,2	16,4
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	4,3	-2,5	-2,9	3,8	-0,7	-3,4	4,5	4,5	-2,7	16,1	-1,0	8,9
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	52,1	1,5	1,2	33,3	10,8	**-17,6**	29,4	**-37,3**	**-21,5**	63,0	8,3	12,1

Tabella 22 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DiGIU		DiSAE		DiSAQ		DiSEG			
	Management pubblico (LM-63)		Amministrazione, finanza e consulenza aziendale (LM-77)		Marketing e management internazionale (LM-77)		Metodi quantitativi per la valutazioni economiche e finanziarie (LM-83)		Scienze economiche finanziarie e internazionali (LM-56)	
	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018
Numero di Laureate/i	8	2	95	35	118	-34	13	-1	85	37
Tasso di compilazione del questionario	62,5	**-37,5**	87,4	-0,9	89,0	6,8	76,9	**-16,0**	95,3	14,0
Laureate/i in corso %	87,5	-12,5	65,3	2,0	84,7	-0,8	76,9	-16,0	58,8	-14,1
Laureate/i 1° anno fuori corso	12,5	12,5	26,3	4,6	7,6	-2,3	15,4	8,3	24,7	8,0
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	0,1	0,1	0,7	0,3	0,4	0,2	0,7	0,6	0,9	0,6
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	60	-23	69	10	73	6	80	-12	82	12
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	0	-17	8	1	9	-3	0	0	11	9
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)										
Decisamente sì	100,0	16,7	55,4	13,9	63,8	9,4	60,0	**-16,9**	66,7	12,9
Più sì che no	0,0	-16,7	39,8	-14,9	30,5	-10,3	40,0	24,6	28,4	-10,1
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*0,0*	*95,2*	***-1,0***	*94,3*	*-0,9*	*100,0*	*7,7*	*95,1*	*2,8*
Più no che sì	0,0	0,0	1,2	-2,6	5,7	1,7	0,0	-7,7	4,9	-2,8
Decisamente no	0,0	0,0	3,6	3,6	0,0	-0,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)										
Decisamente sì	100,0	33,3	22,9	**-3,5**	35,2	-3,2	70,0	8,5	44,4	3,4
Più sì che no	0,0	-33,3	59,0	**-5,2**	61,9	7,5	30,0	-8,5	48,1	-5,7
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*0,0*	*81,9*	***-8,7***	*97,1*	*4,3*	*100,0*	*0,0*	*92,5*	***-2,3***
Più no che sì	0,0	0,0	15,7	6,3	1,9	-5,3	0,0	0,0	7,4	2,3
Decisamente no	0,0	0,0	2,4	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)										
Sempre o quasi sempre	80,0	-3,3	39,8	**-3,6**	53,3	8,5	40,0	**-13,8**	54,3	15,8
Per più della metà degli esami	20,0	3,3	43,4	1,9	39,0	-7,4	60,0	21,5	35,8	-10,4
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*100,0*	*0,0*	*83,2*	***-1,7***	*92,3*	*1,1*	*100,0*	*7,7*	*90,1*	*5,4*
Per meno della metà degli esami	0,0	0,0	13,3	-1,8	6,7	-1,3	0,0	-7,7	9,9	2,2
Mai o quasi mai	0,0	0,0	2,4	2,4	0,0	-0,8	0,0	0,0	0,0	-7,7
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)										
Decisamente sì	80,0	-3,3	43,4	9,4	59,0	15,8	70,0	39,2	71,6	28,0
Più sì che no	20,0	3,3	41,0	-9,9	34,3	-13,7	30,0	-39,2	25,9	-22,8
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*0,0*	*84,4*	*-0,5*	*93,3*	*2,1*	*100,0*	*0,0*	*97,5*	*5,2*
Più no che sì	0,0	0,0	13,3	-1,8	4,8	-2,4	0,0	0,0	0,0	-7,7
Decisamente no	0,0	0,0	2,4	2,4	1,9	0,3	0,0	0,0	2,5	2,5
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)										
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	100,0	16,7	79,5	2,1	88,6	**-1,8**	70,0	**-30,0**	86,4	**-3,3**
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	0,0	-16,7	9,6	2,1	4,8	4,0	0,0	0,0	7,4	**7,4**
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	0,0	0,0	6,0	2,2	3,8	0,6	30,0	30,0	2,5	-5,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	0,0	0,0	1,2	-4,5	1,9	0,3	0,0	0,0	2,5	2,5
Non si iscriverebbero più all'università	0,0	0,0	3,6	-0,2	1,0	-2,2	0,0	0,0	1,2	-1,4

Tabella 23 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DING				DiST				DiSMeB			
	Ingegneria della sicurezza dei dati e delle comunicazioni (LM-27)		Ingegneria gestionale (LM-31,LM-33)		Informatica applicata (LM-18)		Scienze e tecnologie della navigazione (LM-72)		Scienze motorie per la prevenzione ed il benessere (LM-67)		Scienze e management dello sport e delle attività motorie (LM-47,LM-68)	
	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018
Numero di Laureate/i	6	1	16	-12	6	1	20	3	96	18	62	-8
Tasso di compilazione del questionario	100,0	20,0	81,3	**-8,0**	66,7	**-13,3**	90,0	7,6	89,6	5,0	80,6	0,6
Laureate/i in corso %	16,7	16,7	81,3	31,3	0,0	0,0	30,0	6,5	83,3	-1,3	87,1	2,8
Laureate/i 1° anno fuori corso	66,7	-13,3	18,8	-9,8	33,3	13,3	30,0	-11,2	10,4	-1,1	4,8	-5,2
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	1,3	0,3	0,4	-0,1	2,3	-0,4	1,5	0,1	0,2	0,0	0,3	0,0
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	100	0	85	-3	75	0	61	-10	47	1	38	-3
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	0	0	23	7	0	0	0	0	1	1	2	2
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	66,7	16,7	46,2	-21,8	25,0	-50,0	38,9	24,6	25,6	**-3,2**	48,0	6,9
Più sì che no	33,3	-16,7	46,2	22,2	75,0	50,0	55,6	-8,7	58,1	5,1	42,0	-4,4
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*0,0*	*92,4*	*0,4*	*100,0*	*0,0*	*94,5*	*15,9*	*83,7*	*1,9*	*90,0*	*2,5*
Più no che sì	0,0	0,0	7,7	-0,3	0,0	0,0	5,6	-15,8	10,5	-4,7	8,0	0,9
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	4,3	0,0	-5,4
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	16,7	**-33,3**	38,5	2,5	25,0	**-25,0**	44,4	23,0	32,6	9,9	44,0	11,9
Più sì che no	83,3	33,3	61,5	-2,5	75,0	25,0	50,0	-21,4	60,5	-3,1	46,0	-12,9
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*0,0*	*100,0*	*0,0*	*100,0*	*0,0*	*94,4*	*1,6*	*93,1*	*6,8*	*90,0*	*-1,0*
Più no che sì	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	-1,5	7,0	-5,1	10,0	4,6
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,5	0,0	-3,6
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	100,0	25,0	53,8	-14,2	25,0	**-50,0**	55,6	5,6	43,0	6,6	42,0	0,9
Per più della metà degli esami	0,0	0,0	30,8	-1,2	75,0	50,0	44,4	1,5	43,0	-11,5	46,0	-4,0
Somma di sempre, quasi e per più di metà	*100,0*	*25,0*	*84,6*	*-15,4*	*100,0*	*0,0*	*100,0*	*7,1*	*86,0*	***-4,9***	*88,0*	***-3,1***
Per meno della metà degli esami	0,0	-25,0	15,4	15,4	0,0	0,0	0,0	-7,1	11,6	5,5	10,0	4,6
Mai o quasi mai	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	-1,8	2,0	0,2
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	66,7	16,7	61,5	29,5	25,0	**-25,0**	38,9	3,2	58,1	20,2	58,0	22,3
Più sì che no	33,3	-16,7	30,8	-33,2	50,0	25,0	44,4	-5,6	36,0	-24,6	38,0	-17,4
Somma: decisamente si e più si che no	*100,0*	*0,0*	*92,3*	*-3,7*	*75,0*	*0,0*	*83,3*	***-2,4***	*94,1*	*-4,4*	*96,0*	*4,9*
Più no che sì	0,0	0,0	7,7	3,7	25,0	0,0	5,6	5,6	3,5	2,0	4,0	-1,4
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	-1,5	2,3	2,3	0,0	-1,8
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	83,3	8,3	69,2	1,2	75,0	0,0	94,4	30,1	70,9	**-3,3**	80,0	6,8
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	16,7	16,7	0,0	-8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	-0,3	4,0	-3,1
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	0,0	0,0	23,1	7,1	25,0	0,0	0,0	-14,3	15,1	-1,6	8,0	-8,1
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	0,0	-25,0	0,0	-8,0	0,0	0,0	5,6	-8,7	10,5	4,4	4,0	0,4
Non si iscriverebbero più all'università	0,0	0,0	7,7	7,7	0,0	0,0	0,0	-7,1	2,3	0,8	2,0	2,0

Tabella 24 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG (SIEGi) - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DiGIU		DiSAE		DiSAQ		DiSEG			
	Management pubblico (LM-63)		Amministrazione, finanza e consulenza aziendale (LM-77)		Marketing e management internazionale (LM-77)		Metodi quantitativi per la valutazioni economiche e finanziarie (LM-83)		Scienze economiche finanziarie e internazionali (LM-56)	
	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018	2019	Differenza con 2018
Hanno utilizzato le aule (%)	100,0	0,0	98,8	-1,2	100,0	0,0	100,0	0,0	98,8	-1,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)										
Sempre o quasi sempre adeguate	100,0	66,7	41,5	**-7,6**	53,3	-0,3	50,0	**-3,8**	55,0	21,7
Spesso adeguate	0,0	0,0	46,3	2,9	41,0	1,0	50,0	19,2	38,8	-15,0
Sempre o quasi sempre e spesso adeguate	*100,0*	*66,7*	*87,8*	***-4,7***	*94,3*	*0,7*	*100,0*	*15,4*	*93,8*	*6,7*
Raramente adeguate	0,0	-50,0	11,0	7,2	5,7	0,9	0,0	-15,4	6,3	-4,0
Mai adeguate	0,0	-16,7	1,2	-2,6	0,0	-1,6	0,0	0,0	0,0	-2,6
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	80,0	-20,0	81,9	8,3	97,1	5,1	90,0	-10,0	81,5	9,7
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	20,0	20,0	12,0	-6,9	1,9	-3,7	0,0	0,0	16,0	-4,5
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	0,0	0,0	3,6	-3,9	1,0	-1,4	0,0	0,0	2,5	-5,2
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)										
In numero adeguato	100,0	50,0	58,8	**-10,4**	53,9	**-14,8**	88,9	27,4	56,1	6,1
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	100,0	16,7	88,0	-0,7	80,0	0,0	80,0	-4,6	76,5	7,3
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)										
Decisamente positiva	80,0	40,0	38,4	**-4,2**	33,3	-0,7	37,5	37,5	38,7	9,1
Abbastanza positiva	0,0	-60,0	46,6	1,9	59,5	3,5	50,0	4,5	51,6	3,5
Decisamente e abbastanza positiva	*80,0*	***-20,0***	*85,0*	***-2,3***	*92,8*	*2,8*	*87,5*	*42,0*	*90,3*	*12,6*
Abbastanza negativa	0,0	0,0	9,6	1,1	7,1	0,1	12,5	-33,0	9,7	-5,1
Decisamente negativa	20,0	20,0	5,5	1,2	0,0	-3,0	0,0	-9,1	0,0	-7,4
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	80,0	-20,0	68,7	-6,8	82,9	1,3	90,0	-2,3	70,4	14,0
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)										
Sempre o quasi sempre adeguate	100,0	66,7	38,6	-8,9	37,9	-8,2	22,2	-11,1	35,1	3,3
Spesso adeguate	0,0	-66,7	47,4	17,4	41,4	2,2	66,7	0,0	38,6	-11,4
Sempre o quasi sempre e quasi sempre adeguate	100,0	0,0	86,0	8,5	79,3	**-6,0**	88,9	**-11,1**	73,7	**-8,1**
Raramente adeguate	0,0	0,0	14,0	-3,5	18,4	4,7	11,1	11,1	24,6	6,4
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	-5,0	2,3	1,3	0,0	0,0	1,8	1,8
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	100,0	16,7	81,9	-6,8	90,5	8,1	100,0	30,8	84,0	-0,6
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	0,0	-16,7	7,2	-0,3	6,7	-1,3	0,0	0,0	14,8	2,0
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	0,0	0,0	8,4	4,6	2,9	-6,7	0,0	-30,8	1,2	-1,4
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)										
Adeguati	80,0	60,0	51,5	0,4	54,7	3,2	50,0	5,6	42,6	**-2,9**

Tabella 25 - Corsi magistrali dei Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2019 e confronto con il 2018

	DING				DiST				DiSMeB			
	Ingegneria della sicurezza dei dati e delle comunicazioni (LM-27)		Ingegneria gestionale (LM-31,LM-33)		Informatica applicata (LM-18)		Scienze e tecnologie della navigazione (LM-72)		Scienze motorie per la prevenzione ed il benessere (LM-67)		Scienze e management dello sport e delle attività motorie (LM-47,LM-68)	
	2019	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**	**2019**	Differenza con **2018**
Hanno utilizzato le aule (%)	100,0	0,0	100,0	4,0	100,0	0,0	94,4	1,5	95,3	-1,7	94,0	-4,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	50,0	25,0	46,2	**-8,0**	50,0	**-25,0**	29,4	**-24,4**	15,9	**-4,4**	23,4	5,2
Spesso adeguate	50,0	-25,0	30,8	**-15,0**	25,0	0,0	64,7	26,2	53,7	8,4	44,7	-0,8
Sempre o quasi sempre e spesso adeguate	*100,0*	*0,0*	*77,0*	***-23,0***	*75,0*	***-25,0***	*94,1*	*1,8*	*69,6*	*4,0*	*68,1*	*4,4*
Raramente adeguate	0,0	0,0	23,1	23,1	25,0	25,0	5,9	-1,8	24,4	-5,3	25,5	-3,6
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	1,4	6,4	-0,9
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	83,3	-16,7	100,0	8,0	100,0	0,0	77,8	-15,1	43,0	-0,9	36,0	-3,3
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	16,7	16,7	0,0	-4,0	0,0	0,0	16,7	9,6	33,7	-5,7	32,0	3,4
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	0,0	0,0	0,0	-4,0	0,0	0,0	5,6	5,6	23,3	6,6	32,0	-0,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	60,0	35,0	30,8	**-12,7**	75,0	**-25,0**	50,0	**-42,3**	43,2	8,7	33,3	1,5
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	66,7	-8,3	84,6	-11,4	75,0	25,0	77,8	-22,2	70,9	-3,3	70,0	2,1
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	25,0	25,0	45,5	16,3	0,0	**-100,0**	14,3	**-21,4**	24,6	**-4,0**	31,4	10,3
Abbastanza positiva	50,0	-16,7	45,5	-8,7	33,3	33,3	71,4	28,5	63,9	6,8	62,9	7,6
Decisamente e abbastanza positiva	*75,0*	*8,3*	*91,0*	*7,6*	*33,3*	***-66,7***	*85,7*	*7,1*	*88,5*	*2,8*	*94,3*	*17,9*
Abbastanza negativa	25,0	-8,3	9,1	-3,4	66,7	66,7	7,1	0,0	4,9	-7,3	5,7	-2,2
Decisamente negativa	0,0	0,0	0,0	-4,2	0,0	0,0	7,1	-7,2	6,6	4,6	0,0	-15,8
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	100,0	0,0	100,0	24,0	100,0	0,0	77,8	-15,1	84,9	0,1	72,0	-3,0
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	16,7	-8,3	23,1	2,0	50,0	-25,0	7,1	-23,7	11,0	0,3	19,4	12,3
Spesso adeguate	83,3	58,3	61,5	3,6	25,0	0,0	71,4	25,2	42,5	6,8	27,8	-15,1
Sempre o quasi sempre e quasi sempre adeguate	100,0	50,0	84,6	5,6	75,0	**-25,0**	78,5	1,5	53,5	7,1	47,2	**-2,8**
Raramente adeguate	0,0	-50,0	15,4	-5,7	25,0	25,0	21,4	-1,7	30,1	-3,8	38,9	7,9
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,4	-3,2	13,9	-5,1
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	100,0	0,0	92,3	0,3	100,0	0,0	72,2	-20,7	58,1	2,0	46,0	-0,4
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	0,0	0,0	7,7	3,7	0,0	0,0	22,2	15,1	29,1	0,3	34,0	0,1
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	0,0	0,0	0,0	-4,0	0,0	0,0	5,6	5,6	12,8	-2,4	20,0	0,4
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	0,0	**-25,0**	33,3	2,9	25,0	**-75,0**	30,8	**-30,7**	58,0	**-1,5**	73,9	23,9

ALLEGATO 1 – QUESTIONARI DIDATTICA A DISTANZA

Questionario prima rilevazione

1. Quanti insegnamenti online, tra quelli previsti dal Corso di Studio, frequenti regolarmente nel secondo semestre?
    - Più del 75% (tutti o quasi tutti)
    - 51% - 75% (più della metà)
    - 26% - 50% (meno della metà)
    - Nessuno
2. Qual è il motivo principale per cui hai frequentato poco o per nulla?
    - La frequenza non dava un valore aggiunto rispetto allo studio individuale
    - A causa di problemi tecnici con la piattaforma Teams
    - Non ho risorse strumentali adeguate per seguire in maniera continua
    - Non è stato facile capire a quale piattaforma collegarmi
3. In riferimento alla piattaforma Teams ritieni che sia di facile utilizzo?
    - Si
    - Poco
    - No
    - Non so
4. L'attrezzatura di cui disponi è adeguata per seguire i corsi a distanza (connessione internet, dispositivo, ecc.)
    - Si
    - Poco
    - No
    - Non so
5. Sei riuscito a seguire le videolezioni in diretta e a guardare le videolezioni registrate senza problemi?
    - Si
    - Poco
    - No
    - Non so
6. Che tipo di strumentazione utilizzi per connetterti alla piattaforma?
    - Pc
    - Tablet
    - Cellulare
    - Altro
7. Gli avvisi e le informazioni presenti nella home del sito di Ateneo (https://www.uniparthenope.it/) ti sono stati utili?
    - Si
    - Poco
    - No
    - Non so

8. Le informazioni presenti nella home del portale studenti (https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do) ti sono state utili?
    - Si
    - Poco
    - No
9. I docenti sono disponibili per chiarimenti e spiegazioni al di fuori delle lezioni?
    - Si
    - Poco
    - No
10. Le modalità di svolgimento degli esami online sono state già definite in modo chiaro?
    - Si
    - Poco
    - No
11. Il carico di lavoro attualmente richiesto è paragonabile alla didattica in presenza
    - Si
    - No, è maggiore
    - No, è minore
    - Non so
12. Sei soddisfatto dei servizi amministrativi disponibili on line?
    - Si
    - Poco
    - No
13. Sei soddisfatto dei servizi forniti dagli uffici di segreteria didattica?
    - Si
    - Poco
    - No
14. Sei complessivamente soddisfatto di come è stata gestita l'emergenza?
    - Si
    - Poco
    - No
15. Puoi indicarci quali sono per te le maggiori criticità?

Questionario seconda rilevazione

QUESTIONARIO PER LA RILEVAZIONE DEL LIVELLO DI EFFICACIA E SODDISFAZIONE DELLE MODALITÀ DI DIDATTICA A DISTANZA

La compilazione di questo questionario ci consentirà di valutare il tuo grado di soddisfazione riguardo la didattica a distanza durante il secondo semestre dell'a.a. 19/20. In questo modo, nell'ottica di un miglioramento continuo, cercheremo di adottare i necessari correttivi, qualora dovessimo ancora ricorrere a questa modalità di didattica. Grazie per il tuo aiuto.

1. A quale corso di laurea sei iscritto?

PARTE I: LEZIONI A DISTANZA

2. Per ciascuna delle seguenti tipologie di didattica erogata a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE, indica il livello di efficacia di tali tipologie di didattica, **di <u>trasferirti</u> concetti, nozioni, definizioni**. Se non hai avuto possibilità di sperimentare alcune tipologie o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla efficace	***Poco efficace***	***Efficace***	***Molto efficace***	***ND***
Video-lezioni asincrone registrate					
Video-lezioni sincrone in diretta					
Materiali digitali disponibili on-line (slide, dispense, video di terzi soggetti, …)					
Lavori di gruppo realizzati e discussi on-line					
Discussioni attraverso forum					
Quiz a risposta multipla con finalità didattica					
Colloqui individuali e/o di gruppo svolti on-line con il docente					
Esercitazioni svolte on-line					
Altre modalità diverse dalle precedenti					

3. Per ciascuna delle seguenti tipologie di didattica erogata a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE, indica il livello di efficacia di tali tipologie di didattica, **di consentirti di <u>applicare</u> i concetti a casi concreti, <u>approfondire</u> i temi appresi e di <u>dissipare</u> eventuali <u>dubbi</u> eventualmente attraverso <u>l'interazione</u> con il docente e i colleghi.** Se non hai avuto possibilità di sperimentare alcune di tali tipologie o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla efficace	***Poco efficace***	***Efficace***	***Molto efficace***	***ND***
Video-lezioni asincrone registrate					
Video-lezioni sincrone in diretta					
Materiali digitali disponibili on-line (slide, dispense, video di terzi soggetti, …)					
Lavori di gruppo realizzati e discussi on-line					
Discussioni attraverso forum					
Quiz a risposta multipla con finalità didattica					
Colloqui individuali e/o di gruppo svolti on-line con il docente					
Esercitazioni svolte on-line					
Altre modalità diverse dalle precedenti					

4. Per ciascuna delle seguenti tipologie di didattica erogata a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE, esprimi il tuo **grado di soddisfazione complessivo.** Se non hai avuto possibilità di sperimentare alcune di tali tipologie o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla soddisfatto	***Poco soddisfatto***	***Soddisfatto***	***Molto soddisfatto***	***ND***
Video-lezioni asincrone registrate					
Video-lezioni sincrone in diretta					
Materiali digitali disponibili on-line (slide, dispense, video di terzi soggetti, …)					
Lavori di gruppo realizzati e discussi on-line					
Discussioni attraverso forum					
Quiz a risposta multipla con finalità didattica					
Colloqui individuali e/o di gruppo svolti on-line con il docente					
Esercitazioni svolte on-line					
Altre modalità diverse dalle precedenti					

5. Relativamente agli insegnamenti dell'ultimo semestre impartiti a distanza ritieni di aver appreso
   - o Quanto avresti appreso con il corso tradizionale
   - o Di più di quanto avresti appreso con il corso tradizionale
   - o Meno di quanto avresti appreso con il corso tradizionale
   - o Non so
6. I problemi che hai avuto nel seguire le lezioni a distanza hanno riguardato (scegliere tutte le possibili corrispondenze)
   - o Problemi di connessione
   - o Problemi nell'uso di teams
   - o Difficoltà a seguire le lezioni a causa della nuova modalità (spiegazioni troppo veloci, difficoltà a interagire col docente, etc.)
   - o Ridotta possibilità di scambio di informazioni con i docenti e i colleghi
   - o Altro
   - o Nessun problema
7. Riguardo la ripresa delle attività didattiche a Settembre, quale delle seguenti affermazioni è più aderente al tuo pensiero?
   - o Voglio tornare a seguire le lezioni esclusivamente in aula, con il rispetto delle opportune regole di distanziamento
   - o Voglio tornare a seguire le lezioni in aula, con il rispetto delle opportune regole di distanziamento, avendo però anche la possibilità di seguirle da remoto
   - o Preferisco continuare a seguire le lezioni esclusivamente da remoto tramite la piattaforma teams
   - o Non so

PARTE II: ESAMI A DISTANZA

8. Per ciascuna delle seguenti modalità di erogazione degli esami a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE, indica il livello di efficacia di tali modalità di **consentirti di far emergere pienamente la tua conoscenza dei concetti e delle nozioni**. Se non hai avuto possibilità di sperimentare alcune di tali modalità o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla efficace	***Poco efficace***	***Efficace***	***Molto efficace***	***ND***
Esame soltanto orale svolto a distanza					
Esame soltanto scritto con domande a risposta chiusa (scelta multipla)					
Esame soltanto scritto con domande a risposta sia aperta sia chiusa (scelta multipla)					
Esame scritto con domande a					

risposta aperta seguito da esame orale svolto a distanza					
Esame scritto con domande a risposta chiusa (scelta multipla) seguito da esame orale svolto a distanza					
Esame scritto con domande a risposta sia aperta sia chiusa (scelta multipla) seguito da esame orale svolto a distanza					
Discussione di un progetto svolto durante il corso seguito da esame orale svolto a distanza					
Altre modalità diverse dalle precedenti					

9. Per ciascuna delle seguenti modalità di erogazione degli esami a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE, indica il livello di efficacia di tali modalità di **consentirti di colmare eventuali tue lacune attraverso risposte fondate sul ragionamento ed il collegamento tra argomenti diversi**. Se non hai avuto possibilità di sperimentare alcune di tali modalità o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla efficace	***Poco efficace***	***Efficace***	***Molto efficace***	***ND***
Esame soltanto orale svolto a distanza					
Esame soltanto scritto con domande a risposta chiusa (scelta multipla)					
Esame soltanto scritto con domande a risposta sia aperta sia chiusa (scelta multipla)					
Esame scritto con domande a risposta aperta seguito da esame orale svolto a distanza					
Esame scritto con domande a risposta chiusa (scelta multipla) seguito da esame orale svolto a distanza					
Esame scritto con domande a risposta sia aperta sia chiusa (scelta multipla) seguito da esame orale svolto a distanza					
Discussione di un progetto svolto durante il corso seguito da esame orale svolto a distanza					
Altre modalità diverse dalle precedenti					

10. Per ciascuna delle seguenti modalità di erogazione degli esami a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE, esprimi il tuo **grado di soddisfazione complessivo**. Se non hai avuto possibilità di sperimentare alcune di tali modalità o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla soddisfatto	***Poco soddisfatto***	***Soddisfatto***	***Molto soddisfatto***	***ND***
Esame soltanto orale svolto a distanza					
Esame soltanto scritto con domande a risposta chiusa (scelta multipla)					
Esame soltanto scritto con domande a risposta sia aperta sia chiusa (scelta multipla)					
Esame scritto con domande a					

risposta aperta seguito da esame orale svolto a distanza					
Esame scritto con domande a risposta chiusa (scelta multipla) seguito da esame orale svolto a distanza					
Esame scritto con domande a risposta sia aperta sia chiusa (scelta multipla) seguito da esame orale svolto a distanza					
Discussione di un progetto svolto durante il corso seguito da esame orale svolto a distanza					
Altre modalità diverse dalle precedenti					

PARTE III: TIROCINI E LAUREE

11. Indica il grado di soddisfazione dell'attività di tirocinio a distanza che hai eventualmente svolto nei mesi del COVID. Se non hai effettuato o stai effettuando il tirocinio, o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.
    - o Per nulla soddisfatto
    - o Poco soddisfatto
    - o Soddisfatto
    - o Molto soddisfatto
    - o ND
12. Se hai svolto attività di tirocinio a distanza durante i mesi del COVID o lo stai svolgendo attualmente, quale delle seguenti affermazioni rispecchia meglio il tuo pensiero (una sola risposta)? Se non hai effettuato o stai effettuando il tirocinio, o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.
    - o Credo di aver impiegato più tempo di quanto ne avrei impiegato in condizioni normali
    - o Credo di aver impiegato meno tempo di quanto ne avrei impiegato in condizioni normali
    - o Credo di aver impiegato lo stesso tempo che avrei impiegato in condizioni normali
    - o ND
13. Se ti sei laureato durante i mesi del COVID o sei in procinto di laurearti, quale delle seguenti affermazioni rispecchia meglio il tuo pensiero (una sola risposta)? Se non ti sei laureato o ti stai laureando, o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.
    - o Credo di aver impiegato più tempo di quanto ne avrei impiegato in condizioni normali
    - o Credo di aver impiegato meno tempo di quanto ne avrei impiegato in condizioni normali
    - o Credo di aver impiegato lo stesso tempo che avrei impiegato in condizioni normali
    - o ND

PARTE IV: SERVIZI INFORMATICI

14. Indica il grado di soddisfazione dei seguenti servizi informatici messi a disposizione dall'Ateneo. Se non hai utilizzato il servizio o non hai una idea precisa scegli l'opzione ND.

	Per nulla soddisfatto	***Poco soddisfatto***	***Soddisfatto***	***Molto soddisfatto***	***ND***
Posta Elettronica					
Sito esse 3 per informazioni sui corsi (orari, programmi, etc.) e sui docenti (contatti, orario di ricevimento, etc.)					
Sito esse 3 per prenotazione esami					
Sito esse 3 per compilazione questionario studenti					
Sito web di Ateneo					
Piattaforma teams per lezioni					
Piattaforma teams per esami					
Piattaforma moodle per esami					

ALLEGATO 2 – OFFERTA FORMATIVA

Dipartimento	CdS 2016-17	CdS 2017-18	CdS 2018-19 e 2019-20
Dipartimento di Giurisprudenza (DiGIU)	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16
	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63
Dipartimento di Studi Aziendali ed Economici (DiSAE)	Economia e Amministrazione delle Aziende - L-18		
		Management delle Imprese Internazionali – L-18	Management delle Imprese Internazionali – L-18
	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18
	Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77
	Economia della Cooperazione e del Commercio Internazionale - LM-56		
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ)	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18
	Statistica e Informatica per la Gestione delle Imprese – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41
			Economia del Mare LM-77
	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77
	Management e Finanza d'Azienda - LM-77		
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici (DiSEG)	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33
	Management delle Imprese Internazionali – L-18		
	Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziare - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziare - LM-83
	Scienze Economiche e Finanziarie– LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56

Dipartimento	CdS 2016-17	CdS 2017-18	CdS 2018-19 e 2019-20
Dipartimento di Ingegneria (DING)	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7	Ingegneria Civile e Ambientale per la mitigazione dei rischi L-7
	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8
	Ingegneria Civile – LM-23	Ingegneria Civile – LM-23	
			Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero – LM-23&LM35
	Ingegneria delle Tecnologie della Comunicazione e dell'Informazione – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27
	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33
Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)			Conduzione del mezzo navale - L-28
	Informatica - L-31	Informatica - L-31	Informatica - L-31
	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13
	Scienze Nautiche e Aeronautiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28
	Informatica Applicata *(Machine learning e Big data)* – LM-18	Informatica Applicata *(Machine learning e Big data)* – LM-18	Informatica Applicata *(Machine learning e Big data)* – LM-18
	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB)	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67